

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/03986/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Szinga Sport Kft.** (1038 Budapest, Tündérliget u. 2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül, a termék vételárát 12.990-Ft a fogyasztó részére térítse vissza, valamint a 9882-Ft szakvélemény ráfordítás költségét a fogyasztónak térítse meg. A fogyasztó a hibás terméket a vételár visszatérítésével egyidejűleg a vállalkozásnak adja át.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy vásárolt 2020.05.09. napján a vállalkozásnál 12.990.- Ft vételárért egy lábbelit. Mindkét lábbelin több helyen is a fogyasztó az anyag szétfoslására, kilyukadására lett figyelmes. Ebből kifolyólag a fogyasztó 2020.10.18. napján jelezte panaszát a vállalkozás irányába. A vállalkozás tekintettel arra, hogy a helyszínen a hiba keletkezésének okát szemrevételezéssel megállapítani nem tudta, a lábbelit független szakértő által bevizsgáltatta. A szakvéleményre hivatkozással - amely nem állapított meg gyártási- vagy anyag hibát, hanem a lábbeli meghibásodásának okát lábelváltozásra, valamint nagyméretű nagylábujj körömrre vezette vissza - a vállalkozás elutasította fogyasztó kérelmét. A fogyasztó kifogásolta a szakvéleményben foglaltakat és a vállalkozás által készített szakvélemény megdöntésére egy általa megbízott független szakértői véleményt csatolt, mely a fogyasztó álláspontját igazolja. Fogyasztó kérte a vételár visszatérítését. Kérelméhez mellékelten csatolta fényképfelvételeket a lábbeliről, valamint a minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyvet, a számlát, az elutasító szakvéleményt, továbbá a gyártási- és anyaghibát igazoló szakvéleményt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.05.18. napjának 15:00 órákor megtartandó időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi válasziratában előadta, hogy eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. A vállalkozás előadta, hogy a fogyasztó panaszának beérkezése után, a lábbelit független szakértői vizsgálatra küldték, annak érdekében, hogy megállapítást nyerjen a fogyasztó reklamációjának megalapozottsága. Álláspontjuk szerint a lábbeli anyag- vagy gyártási hibában nem szenved, a lábbeli sérülésének oka a vásárlás után keletkezett, ezen nézőpontjukat független szakértői véleménnyel is alátámasztották. A vállalkozás a fentiekre tekintettel továbbra is fenntartja elutasításra vonatkozó álláspontját.

4. Meghallgatáson történtek

Az eredetileg 2021.03.02. napján 13:00 órakor megtartott meghallgatást a felek egyhangú beleegyezésével az eljáró tanács 2021.03.23. napjának 09:00 órájára halasztotta további okiratok beszerzése végett. Ellenben a 2021.03.23. napjára kitűzött meghallgatás a járványügyi helyzet fokozódása folytán halasztásra került. A 2021.05.18. napján 15:00 órakor megtartott meghallgatáson szabályszerű értesítésre a fogyasztó személyesen, a vállalkozás meghatalmazott útján jelent meg. Eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályszerűen megtörtént.

Felek eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt a meghallgatás napjáig nem terjesztettek elő.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott

A fogyasztó 2020.05.09. napján adásvétel jogcímén lábbelit vásárolt a vállalkozástól. A lábbelin több helyen (talp és orr illesztés, belső orr rész) az anyag szakadását észlelte, melyet a vállalkozásnak 2020.10.18. napján, tehát a vásárlástól számított 6 hónapon belül, jelzett. A vállalkozás az általa megbízott szakértői vélemény álláspontjára hivatkozva, mely szerint a termék gyártási- vagy anyaghibában nem szenved, a vételár visszatérítését visszautasította. A fogyasztó a szakértői vélemény megdöntésére álláspontját igazoló szakvéleményt csatolt.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. törvény vonatkozó rendelkezései:

6:1. § [A kötelelem]

(1) *A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.*

(2) *A kötelelem valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.*

6:2. § [Kötelelemkeletkeztető tények]

(1) *Kötelelem keletkezik különösen szerződésből,*

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) *A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.*

(2) *A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.*

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) *Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) *kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

b) *az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:162. § [A hiba közlése]

(1) *A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni..*

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztói szerződések esetén a fogyasztót a vásárolt termékre a hatályos Ptk. alapján két (2) éves kellékszavatossági jog illeti meg. A kellékszavatossági igény érvényesítésére szolgáló két (2) éves időtartam két részre bontható. A vásárlás napjától számított hat (6) hónapon belül

fogyasztói szerződések esetén a jog vélelmezi (hibás teljesítési vélelem), hogy a hiba a termékben, már annak gyártása során fennállt. Ezen esetben a vállalkozás köteles azt bizonyítani, hogy a keletkezett hiba, nem a gyártásból, hanem például a nem rendeltetésszerű használatból adódik (ezt valamilyen okirattal, főként független szakértői véleménnyel teheti meg). A vásárlás napjától számított hat (6) hónapon túl, a 2 éves időtartam végéig kétség, vita esetén a Vásárló saját költségén bizonyíthatja (pl.: szakvélemény által), hogy a meghibásodás oka már eladáskor (gyártáskor) benne volt a termékben. Ilyenkor tehát a bizonyítási teher megfordul, és a fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy az adott termék, jelen jogvita esetében a lábbeli, már a gyártás időpontjában is hibás volt.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a hiba bejelentése (2020.10.18.) és a vásárlás (2020.05.09.) között, kevesebb mint 6 hónap telt el, így a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a terméken található hiba, nem gyártási vagy anyaghibából, hanem például a nem rendeltetésszerű használatból vagy egyéb körülmény folytán következett be. Habár a vállalkozás annyiban eleget tett kötelezettségének, hogy független szakértőt kért fel a termék vizsgálatára, amely 2020.11.06. napján megállapította, hogy a lábbeli gyártási vagy anyaghibában nem szenved. Ellenben a fogyasztó ennek megdöntésére független szakértő bevonásával újabb szakértői vélemény kiállítását kezdeményezte, mely 2021.03.09. napján megállapította, hogy a fogyasztói panasz anyag és konstrukciós hibára vezethető vissza, így a vásárló hibás teljesítésre vonatkozó kifogása megalapozottnak tekinthető.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy a fogyasztó által csatolt független szakértői vélemény olyan objektív, bizonyító erejű okiratnak minősül, amely a vállalkozás által csatolt szakvélemény megdöntésére alkalmas. Továbbá az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy szerződészerűen teljesített. Amennyiben ennek eleget tenni nem tud, úgy köteles a Ptk. 6:159.§ (2) bekezdése alapján eljárni. Amennyiben ugyanolyan típusú, méretű, fajtájú kabáttra nem tudja cserélni a terméket, úgy köteles kijavítani azt. Amennyiben nem képes a kijavítást elvégezni, úgy köteles a vételárat visszafizetni. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás nem mentette ki magát a fogyasztó által támasztott szavatossági igény alól, fogyasztónak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt, ezért a szerződéstől elállt.

8. Összegzés

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

Fogyasztó költségigényt nem terjesztett elő, így eljáró tanács az eljárás költségeiről és annak viseléséről nem rendelkezett.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B §-a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. 05. 18.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár