

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/0531/2021

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **Igazi Társ Kft.-Almássy Éva Esküvői Ruhaszalon** (1066 Budapest, Teréz krt. 36.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen vissza a fogyasztó részére 40.000,-Ft-ot, azaz negyvenezer forintot a számlájára.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint a vállalkozás Almássy szalonjában 2020 őszén egy ruhapróbán vett részt a tervezett esküvője miatt. Végül szerződést kötöttek egy Rosa Clara (Doe modell) ruha bérlésére. Sajnos a szalon több ponton is félre tájékoztatta és megtévesztette, ezért kezdeményezte a szerződés felbontását, de azt a vállalkozás elutasította. Amikor a szalonba érkezett kiderült, hogy 10.000,-Ft –ot kell fizetni csak azért, hogy ott ruhákat próbálhasson, de erről a vállalkozás weboldalán semmilyen tájékoztatás nem volt. Aztán a helyszínen ebbe beleegyezett. A Doe ruhát a honlapon már kinézte és egyike volt a felpróbált ruháknak, a szalonban csak 1 db 40-es méretű modell volt belőle. Mivel ő 34-es mérettel rendelkezik, így a próba során a ruhát hátul úgy összefogták rajta, hogy végül meggyőzték, hogy ezt a ruhát át tudják alakítani az ő méretére, pedig 3 mérettel volt nagyobb rá. A testvéreléval érkezett a szalonba a zárás előtt 1 órával. Amikor a próba befejeződött a szalon alkalmazottai nyomást gyakoroltak rá, hogy ez a ruha lesz a megfelelő és azt is állították, hogy ez egy új modell. Miután még mindig hezitált, hogy aláírja a szerződést, azt mondták csak neki most adnak a ruha bérleti árából, azaz 300.000,-Ft-ból 50.000,-Ft összegű egyedi kedvezményt. Ezután mivel a zárás előtt álltak 1 perccel, aláírta a bérleti szerződést, mely alapján 250.000,-Ft bérleti áron kibérelte a ruhát, még további 40.000,-Ft összeget fizetett ki. Aztán a testvére még készítette a ruháról és róla egy fényképet. Másnap látta a Facebookon, hogy ez a szalon mindenki részére biztosította azt a kedvezményt, amit úgy állítottak be, hogy neki adott egyedi ajánlat. Aztán később az is kiderült, hogy a ruha egyáltalán nem új, mert a korábbi közösségi oldalukon lévő bejegyzéseknél már volt ez a ruha hirdetve. Ezután rögtön visszament az üzletbe és kérte, hogy bontsák fel a szerződést, de azt mondta az alkalmazott, hogy arra az üzletben személyesen nincsen lehetősége. Másnap megírta a levelet és kérte a szerződés felbontását. A vállalkozás a szerződés felbontását elutasította arra hivatkozva, hogy a szerződés nem ad rá lehetőséget, csak közös megegyezéssel lehetséges.

Miután a vállalkozással nem sikerült megegyezni a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza a 40. 000,-Ft-ot. Kérelméhez csatolta a felek között létrejött ruha bérleti szerződést, a vállalkozás felé 2020.09.29-én írt levelét,

a vállalkozás 2020.10.21-én írt válaszát, a felek levelezését, a ruhapróbában készített fényképet, a ruha 2019-es reklámját a vállalkozás közösségi oldaláról, a 40.000,-Ft összegről adott nyugtát.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2021.05.19. napjának 11.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az eljárásban nem tett érdemi nyilatkozatot.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró tanács tagjaival szemben kizárást, kifogást nem terjesztett elő. A meghallgatáson fenntartotta a kérelmét. Hivatkozott arra, hogy szerinte a bérleti szerződés 4. pontja a fogyasztó részére egyoldalú és tisztességtelen jogszabályba ütköző kikötést tartalmaz, mert a fogyasztó nem tudja felmondani a szerződést. Az eljáró elnök kérdésére elmondta, hogy nem tájékoztatták arról, hogy a 40.000,-Ft az foglalónak minősül és annak a természetéről sem, erre szóban sem hívták fel a figyelmet. A szerződéskötéskor elfogadta, hogy a ruha próbáért 10.000,-Ft-ot kell fizetnie. A vállalkozás válaszleveleiben pedig nem kapott arról sem tájékoztatást, hogy igényével tovább hová fordulhat. A vállalkozás értesítése is szabályszerű volt, mert a meghallgatásra a meghívókat a posta 2021.04.29-én majd 2021.05.18-án is „nem kereste” jelzéssel küldte vissza, így a meghallgatás a vállalkozás távollétében is lefolytatható. Fentiekre tekintettel a vállalkozás az Fgytv. 29.§(11) és (12) bekezdései szerint nem együttműködőnek minősül.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A becsatolt Ruhabérleti szerződést a felek 2020.09.25-én írták alá. A szerződés 1. pontja szerint a fogyasztó 250.000,-Ft összegű bérleti díjért bérlő a Doe ruhát, melyből a szerződéskötéskor 50.000,-Ft-ot megfizetett. A becsatolt 2020.09.25-én kelt nyugtán 50.000,-Ft szerepel, de azon egyéb megjegyzés vagy jogcím nincs. A szerződés 4. pontja szerint : „ A szerződés megszűnése körében a felek rögzítik, hogy felmondásnak nincs helye. A szerződés nem szüntethető meg csak közös megegyezéssel, írásban. Amennyiben a bérlő a jelen szerződés aláírását követő 30 napon túl eláll a szerződéstől, úgy köteles a teljes bérleti díj összegével megegyező bánatpénzt megfizetni a bérbeadónak. Amennyiben a bérlő jelen szerződés aláírását követő 30 napon belül eláll a szerződéstől a Bérbeadót a bérleti díj összegének fele illeti meg bánatpénz gyanánt. Bérlő az elállást csak írásban vagy személyesen, írásban rögzített módon teheti meg.” A becsatolt levelezésből kiderül, hogy a fogyasztó a szerződéskötést követő 4 napon

belül, azaz 2020.09.29-én írásban, e-mailben elküldve kezdeményezte a szerződés közös megegyezéssel történő felbontását. A vállalkozás 2020.10.21-én megküldött érdemi válaszában azt elutasította azzal, hogy kifejezetten ezt Doe típusú ruhát szerette volna kibérelni. A munkatársaik szakmai tapasztalatuk birtokában mondták azt, hogy a ruha a méretére alakítható. Ha fél szeretné egyoldalúan bontani a szerződést, akkor azt a szerződés 4. pontja szerint teheti meg. Visszafizetést nem áll módjukban teljesíteni. A felek között több levélváltás után sem jött létre megállapodás. A becsatolt fényképen látszik, hogy a ruha jóval nagyobb méretben volt a szalonban, mint a fogyasztó mérete. Ezek után a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte vissza a 40.000,-Ft-ot, mivel a 10.000,-Ft összeget szóban elfogadta a ruha próba áráként. A vállalkozás a békéltető testületi eljárásban sem volt együttműködő.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.- rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:58. § *[A szerződés]*

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A Ptk. 6:62. § *[Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség]*

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

A Ptk. 6:104. § *[Egyes tisztességtelen kikötések fogyasztói szerződésben]*

(1) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely

d) lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződéstől bármikor elálljon, vagy azt felmondja, ha a fogyasztó ugyanerre nem jogosult;

e) kizárja, hogy a fogyasztó a szerződés megszűnésekor visszakövetelje a már teljesített, ellenszolgáltatás nélküli szolgáltatását, ide nem értve azt az esetet, amikor a szerződés megszűnésére szerződésszegés következtében kerül sor.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni különösen azt a kikötést, amely

i) kizárja, hogy a fogyasztónak visszajárjon a szerződés szerint általa kifizetett összeg, ha a fogyasztó nem teljesít, vagy nem szerződésszerűen teljesít, ha hasonló kikötés a vállalkozást nem terheli.

A Ptk. 6:185. § *[Foglaló]*

(1) A másik félnek fizetett pénzt akkor lehet foglalónak tekinteni, ha annak fizetésére a kötelezettségvállalás megerősítéseként kerül sor, és ez a rendeltetés a szerződésből egyértelműen kitűnik.

(2) Ha a szerződést teljesítik, a tartozás a foglaló összegével csökken. Ha a szerződés teljesítése olyan okból hiúsul meg, amelyért egyik fél sem felelős, vagy mindkét fél felelős, a foglaló visszajár.

(3) A teljesítés meghiúsulásáért felelős fél az adott foglalót elveszti, a kapott foglalót kétszeresen köteles visszatéríteni.

(4) A foglaló elvesztése vagy kétszeres visszatérítése a szerződésszegés következményei alól nem mentesít. A kötbér és a kártérítés összege a foglaló összegével csökken.

(5) A túlzott mértékű foglaló összegét a kötelezett kérelmére a bíróság mérsékelheti.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. A felek között 2020.09.25-én egy ruhapróbát követően jött létre a ruhabérleti szerződés, mely alapján a fogyasztó 50.000,-Ft-ot kifizetett a vállalkozás részére. A felek között fogyasztói szerződés jött létre. Sem a szerződésből, sem a nyugtából nem derül ki, hogy az 50.000,-Ft az foglalónak minősül, így az eljáró tanács azt vételárelőlegnek tekintette. A fogyasztó előadása alapján ebből az összegből a 10.000,-Ft jogosságát nem vitatta, mivel azért a vállalkozás szolgáltatást nyújtott és lehetőséget biztosított a ruhák felpróbálására. A fogyasztó a szerződéskötést követő 30 napon belül kezdeményezte a közös megegyezéssel történő megszüntetést, de a vállalkozás azt elutasította. A szerződés 4. pontjának rendelkezései több szempontból is tisztességtelen szerződési kikötésnek minősülnek a Polgári Törvénykönyv rendelkezései szerint, mert annak alapján a fogyasztó nem tudja egyoldalúan felmondani a szerződést úgy, hogy az ne járjon számára valamilyen fizetési kötelezettséggel. A fogyasztó emiatt hátrányos helyzetbe kerül minden esetben. Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó nem követett el szerződésszegést, az igénye jogos, mert nem tájékoztatták arról, hogy a 40.000,-Ft foglalónak minősül, így arra nem alkalmazhatók a foglalóra vonatkozó jogszabályok. A vállalkozás a tájékoztatási és együttműködési kötelezettségét is megszegte, hiszen írásban nem tájékoztatta a fogyasztót arról, hogy elutasítása esetén igényével hová fordulhat, illetve a Doe ruhával kapcsolatban sem adott teljeskörű és egyértelmű tájékoztatást a fogyasztó részére, pedig az a fogyasztó szerződéskötési döntését jelentősen befolyásolta. A szerződést a fogyasztó írásban felmondta 2020.09.29-én, így a felek elszámolni kötelesek egymással a vételárelőleg pedig ebben az esetben visszajár.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben

eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot.

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.május 19.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár