

## Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT/00367/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére a **Budavár Torus Kft.** (cím: 1011-Budapest, Battyhány u. 2.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás legkésőbb 2021.09.15. napjáig fizesse vissza fogyasztó által kifizetett 547.054 Ft összeget, amennyiben a vállalkozás által kiállított utalványt 2021.08.31.napjáig a fogyasztó vagy más személy nem használja fel.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2020. januárban kötött a vállalkozással utazási szerződést 2020.03.08-i Marokkoi utazásra.

A Covid miatt az utazás elmaradt, helyette felajánlottak egy 2020. szeptemberi utat, melyet el is fogadtak.

A 2020.szeptemberi út is elmaradt a Covid miatt.

Fogyasztó kérte vissza a befizetett összeget, de a vállalkozás elutasította, mert a második utat már utalvánnyal teljesítették.

#### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető

testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás nem küldött érdemi válasziratot.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A Covid-19 járványhelyzet miatt a meghallgatást személyes jelenlét nélküli, hang- és képi átvitelt egyidejűleg biztosító elektronikai eszköz útján (Zoom) folytatta le a Budapesti Békéltető Testület.

A Budapesti Békéltető Testület a meghallgatást megelőző napon elküldte az online meghallgatások eseményeinek linkjét a fogyasztónak és a vállalkozásnak.

Az online meghallgatáson megjelent a fogyasztó, a vállalkozás képviselője szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg.

A vállalkozás nem adott meg a válasziratban kontakt telefonszámot akadályoztatás esetére.

A meghallgatás megkezdése előtt a felek személyazonosításra alkalmas igazolványát, valamint a meghatalmazást a felek a kamerán keresztül jól látható módon bemutatják.

Az eljáró tag rögzíti a személyazonosításra alkalmas igazolványok számát.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a megjelent feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a megjelent felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

Tájékoztatja tanács elnöke a feleket arról, hogy az online egyeztetés időtartama 45 perc.

Tájékoztatja tanács elnöke feleket arról, hogy a Zoom-ban a negyedik szereplő a „Budapesti Békéltető Testület” néven bejelentkezett résztvevő a BBT Titkársága, amely csak a technikai segítséget nyújtja az eljárásban nem vesz részt, azt nem hallgatja.

Tanács elnöke kérdésére nyilatkoztak a felek, hogy az eljáró taggal szemben nincsen kifogásuk.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét és a vállalkozás válasziratát.

A fogyasztó nyilatkozik, hogy kérelmét fenntartja.

A fogyasztó előadja, hogy a feljaánlott új utat elfogadták, de nem volt róla fogalma, hogy azt utavánnyal teljesítik.

A fogyasztó kéri vissza a befizetett összeget.

Eljáró Tanács elnöke figyelmezteti a feleket, hogy a meghallgatást be kívánja rekeszteni, ezért megkérdezi a feleket, hogy kívánnak-e még valamit előadni.

A felek nyilatkoznak, hogy nem kívánnak mást előadni.

Eljáró Tanács elnöke a meghallgatást berekeszteti.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó 2020. januárban kötött a vállalkozással utazási szerződést 2020.03.08-i Marokkoi utazásra.

A szerződés lehetetlenülés miatt megszűnt.

A vállalkozás 547.054 Ft. összegű utalványt állított ki a fogyasztónak.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

Az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekre alkalmazandó különös szabályokról szóló 242/2020. (V. 27.) Korm. Rendelet

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó kérelme részben megalapozott.

A fogyasztó 2020. januárban kötött a vállalkozással utazási szerződést 2020.03.08-i Marokkoi utazásra.

A szerződés lehetetlenülés miatt megszűnt.

A vállalkozás 547.054 Ft. összegű utalványt állított ki a fogyasztónak, mely utalvány 2021.10.08-ig érvényes.

A felek között elsőnek megkötött szerződés teljesítésének lehetetlenülése a Covid-19 járvány miatt alakult ki, mely alapján a fogyasztó által megvásárolt szolgáltatás teljesítése vált lehetetlenné.

A lehetetlenülésért egyik fél sem felelős.

A teljesítés lehetlenné válásával a szerződés megszűnt, azt nem lehet módosítani.

A feleknek a Ptk:6:180§ alapján el kell számolniuk egymással, ezért a teljes összeget vissza kell fizetnie a vállalkozásnak, mert a fogyasztó által megfizetett pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást nem teljesítette.

A Ptk. 6:179. § (1) bekezdés szerint, ha a teljesítés lehetlenné vált, a szerződés megszűnik.

Ptk. 6:179. § [A teljesítés lehetlenné válása]

(1) Ha a teljesítés lehetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

Ptk. 6:180. § [Felelősség a lehetlenné válásért]

(1) Ha a teljesítés lehetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeli szolgáltatás visszajár.

A vállalkozás a fogyasztó részére 547.054 Ft. összegű utalványt állított ki, melyre felhatalmazta, a veszélyhelyzet ideje alatt az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekre alkalmazandó különös szabályokról szóló 242/2020. (V. 27.) Korm. Rendelet 1. § (2) bekezdése, mely szerint

az (1) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni abban az esetben is, ha a koronavírus világjárvány következtében az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződés teljesítése a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:179. § (1) bekezdése szerint lehetetlenné vált.

Az 1. § (1) bekezdés szerint 2020. augusztus 31. napjáig az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 21. § (3) és (4) bekezdése szerinti felmondás esetében az R. 21. § (5) bekezdését az e rendelet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, ha a szerződés felmondására a koronavírus világjárványra tekintettel került sor.

A második szerződést a felek már az utalvány alapján számolták el egymással, így a fogyasztó az utalvány elfogadta.

A vállalkozás 2021.10.08-ig érvényes utalványt állított ki.

**Az utalvány részben felel meg a 242/2020. (V. 27.) Korm. Rendeletnek:**

A 242/2020. (V. 27.) Korm. Rendelet

3. § (1)

A 2. § (1) bekezdésében rögzített utalvány megfelel a következő feltételeknek:

- a) tartalmazza az utazásszervező megnevezését,
- b) tartalmazza az utazó által már befizetett összeg teljes értékét,
- c) kiállításáért az utazásszervező nem számít fel díjat vagy más költséget,
- d) **érvényessége 2021. augusztus 31. napjáig tart,**
- e) egyértelműen tartalmazza, hogy utazási csomag igénybevételére jogosít,
- f) egyértelműen tartalmazza, hogy a koronavírus világjárvány miatt került kiállításra,
- g) tartalmazza az utasjogokra vonatkozó ismertetőt,
- h) az utazó választása szerint elektronikus formában kerül megküldésre.

(2) Az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet vonatkozásában az utazásszervező által az (1) bekezdésnek, valamint 4. § (2) bekezdésének megfelelően kiállított utalvány a vagyoni biztosíték szempontjából az utazó által az utazási csomag igénybevételére befizetett előlegnek vagy részvételi díjnak minősül.

A 2. § (5) bekezdés szerint ha az utazó az utalványt a **3. § (1) bekezdés d) pontjában (2021. augusztus 31. napjáig)**, illetve a 4. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott érvényességi idő alatt nem használja fel, az utazásszervező köteles részére az utalványon feltüntetett értéknek megfelelő összeget **legkésőbb 14 napon belül megtéríteni.**

## **8. Összegzés**

A vállalkozás utalványt bocsátott ki, melyet a fogyasztó elfogadott, de a vállalkozás a lejárat időpontját jogellenesen határozta meg, ugyanis az nem lehet későbbi dátum, mint 2021.08.31.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,  
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy  
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.05.03.

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. fogyasztó(k)
2. vállalkozás(ok)
3. irattár