

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-2131; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

**BBT/00408/2021**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **AB-UNIVERSE Kft.** (1037 Budapest, Harang utca 12.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül**

**a) a fogyasztóval egyeztetett időpontban az általa felszerelt redőnyt szerelje le, a szükséges helyreállítási munkálatokat végezze el és a leszerelt redőnyt szállítsa el a helyszínről, továbbá**

**b) a fogyasztó által befizetett 46.000,-Ft (negyvenhatezer forint) előleget egyidejűleg a helyszínen készpénzben fizesse vissza részére.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy kitémasztásos redőnyt rendelt a vállalkozástól 50%-os előleg (46.000,-Ft) megfizetésével 2020.08.24-én területi képviselőnél. 2020.11.24-én azonban nem azt szerelték fel, amit megrendelt és leelőlegezett. A kipróbálásnál vette észre, hogy sima, egyenes fehér műanyag redőnyt kapott és nem kitémasztóst. Erre tekintettel nem is fizette ki a fennmaradó ellenértéket, nem vette át a munkát, és kérte a leszerelését, amit azonban a vállalkozás nem tett meg. Küldött e-mailt a cég vezetőjének, a szomszédja segítségével, továbbá telefonon beszélt hogy továbbítja panaszát a megfelelő személynek. Tőle tudta meg, hogy a vállalkozás nem is gyárt kitémasztós redőnyt. Ezek szerint becsapták, félrevezették, az anyagiak jogtalan használatával megkárosították. A redőnyt egyébként sem tudná használni, mert hibásan szerelték fel a rossz és figyelmetlen felmérés miatt. Kéri a kifizetett előleg visszafizetését és az általa nem használt redőny leszerelését.

A fogyasztó a kérelméhez másolatban csatolt ajánlatot, szerződést, bevételi pénztárbizonylatot és felszólító levelet.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény („Fgytv.”) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.08.03. napjának 15:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta továbbá a vállalkozás figyelmét az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, a békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás a meghallgatás időpontjáig nem küldött válasziratot.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó segítőjével jelent meg, az eljáró tanácsot illetően kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

A meghallgatáson a vállalkozás nem képviseltette magát. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás képviselőjében meghatalmazott a meghívót 2021.07.20. napján átvette.

*Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha „a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A fogyasztó a meghallgatáson szóban is részletesen ismertette a beadványában foglaltakat. Kifejezetten kitolós redőnyt rendelt, azonban nem azt kapott, erre tekintettel kéri az eredeti állapot helyreállítását. A felmérésen kívül a felszerelése is rossz volt, pl. az egyik ablakszárnyat nem lehet kinyitni, mert akadályozza a redőnyhúzó szerkezetet. Területi képviselő újabb reklámanyagát, amely szerint a vállalkozás új bemutatóterme már a III., Zemplén Győző utca 2. szám alatt működik és biztonsági bejárati ajtóra vonatkozik. A fogyasztó pontos kérelme: egy előre egyeztetett időpontban a nem használt redőny leszerelése, a helyreállítási munkálatok elvégzése és a leszerelt redőny elvitele, továbbá az általa befizetett 46.000,-Ft előleg visszafizetése.

Az eljáró tanács az alábbiak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

### **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok és a fogyasztó előadása alapján megállapította, hogy a fogyasztó a 2020.08.24-én megkötött szerződés alapján 1-14 hétig terjedő gyártási és szállítási határidővel „kitolós” redőnyt rendelt a vállalkozástól bruttó 92.000,-Ft összegért, amelyből 50%-ot, 46.000,-Ft összeget megfizetett „foglaló” jogcímén. A befizetést bevételi pénztárbizonylat is igazolja.

A vállalkozás 2020.11.24-én azonban nem a rendelés szerinti „kitolós” redőnyt, hanem sima egyenes fehér műanyag redőnyt szerelt fel a lakásában.

Erre tekintettel a fogyasztó nem fizette ki a fennmaradó ellenértéket, kérte a redőny leszerelését és az általa befizetett összeg visszafizetését.

Kérését a vállalkozás nem teljesítette.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) a következőket mondja ki:**

*6:238. § [Vállalkozási szerződés]*

*Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.*

*6:157. § [Hibás teljesítés]*

*(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

*6:159. § [Kellékszavatossági jogok]*

*(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

*a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnak - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

*b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.*

*(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.*

*6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]*

*(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.*

*(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.*

*6:185. § [Foglaló]*

*(1) A másik félnek fizetett pénzt akkor lehet foglalónak tekinteni, ha annak fizetésére a kötelezettségvállalás megerősítéseként kerül sor, és ez a rendeltetés a szerződésből egyértelműen kitűnik.*

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás hibásan teljesített, hiszen a megrendelt „kitolós” redőny helyett „egyenes” redőnyt szerelt fel.

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács elfogadta a fogyasztó szerződéstől történt elállását, hiszen a vállalkozás se kijavítani, se kicserélni nem tudja a felszerelt redőnyt. Az elállás a szerződést a megkötésére visszamenőleges hatállyal megszünteti, amely esetben a felek kötelesek az eredeti állapotot helyreállítani.

*Az eljáró tanács megjegyzi, hogy mivel a befizetett összeg nem felel meg a Ptk. 6:185. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért azt nem lehet foglalónak, csak előlegnek tekinteni.*

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta és a vállalkozás felé a rendelkező részbe foglalt ajánlást tette.

## 9. Záró rendelkezések

Az Fgytv. 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében *„ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.”*

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*„(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”*

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza.

Fgytv. 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által kiküldött és 2021.07.20-án átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmilyen nyilatkozatot és a kitzüött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

*Az Fgytv 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2021. augusztus 03.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár