

## **Budapesti Békéltető Testület**

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT/01865/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **XXM Média System Kft.** (7251 Kapospula, Jókai u. 1.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### **A J Á N L Á S T**

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül a fogyasztó részére fizessen vissza 1.640,- Ft, azaz ezerhatszáznegyven forint összeget banki átutalással a fogyasztó által az elállási nyilatkozatban megadott bankszámlaszámra.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### **INDOKOLÁS**

#### **1. Fogyasztói kérelem**

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozás által üzemeltetett webáruházból 2020.01. 27-én rendelt 1.640 forint összegért terméket előre utalással. Az utalás beérkezéséről másnap értesítést kapott. Ezt követően semmilyen értesítés nem érkezett a vállalkozástól és a terméket sem kapta meg a fogyasztó. 2020.02.18-án érdeklődött a rendeléséről, majd miután választ nem kapott 2020.08.03-án jelezte elállási szándékát a vállalkozás felé és kérte a vételár visszatérítését, majd 2020.09.21-én és 2021.04.12-én ismételten jelezte elállási szándékát és panaszát, melyekre választ nem kapott. Az eredménytelen egyeztetéseket követően a fogyasztó a békéltető testület előtt eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza a termék vételárát, azaz 1.640,- Ft összeget. A fogyasztó kérelméhez csatolta a megrendelést, ammegrendelés visszaigazolását, a vételár átutalását igazoló bankszámlakivonatot, elállási nyilatkozatát, a vállalkozásnak írt leveleit és panaszát.

#### **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.08.12. 12:00 időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11)

bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot nem küldött. A vállalkozás a részére megküldött értesítést a meghírusulási igazolás szerint a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át, az értesítést az Fgytv. 29/A (5) bekezdése alapján 2021.08.08. napján kézbesítettnek kell tekinteni.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a szabályos értesítésre a fogyasztó nem jelent meg. A vállalkozás képviselője a meghallgatáson nem jelent meg. Az Fgytv. 29. § (11) és (12) bekezdése alapján az eljáró tanács elnöke megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő.

### **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó a vállalkozás által üzemeltetett webáruházból 2020.01. 27-én rendelt 1.640 forint összegért terméket előre utalással. Az utalás beérkezéséről másnap értesítést kapott. Ezt követően semmilyen értesítés nem érkezett a vállalkozástól és a terméket sem kapta meg a fogyasztó. 2020.02.18-án érdeklődött a rendeléséről, majd miután választ nem kapott 2020.08.03-án jelezte elállási szándékát a vállalkozás felé és kérte a vételár visszatérítését, majd 2020.09.21-én és 2021.04.12-én ismételten jelezte elállási szándékát és panaszát, melyekre választ nem kapott. A fogyasztó a termék vételárát előre utalással, igazoltan megfizette. A fogyasztó a terméket nem kapta meg a vállalkozástól, a fogyasztó élt a jogszabályban biztosított elállási jogával, melyet megfelelően igazolt. A fogyasztó vételár visszafizetési kérését a vállalkozás nem teljesítette, a fogyasztó megkeresésire és panaszára választ nem adott.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

*a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014 (II.26.) Kormányrendelet*

*20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.*

*(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát*

*a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén*

*aa) a terméknek,*

*ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,*

*ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,*

*ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,*

*a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;*

*b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.*

*(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.*

*(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.*

*22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát*

*a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy*

*b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.*

(2) A vállalkozás internetes honlapján is biztosíthatja a fogyasztó számára a 20. §-ban meghatározott jog (1) bekezdés szerinti gyakorlását. Ebben az esetben a vállalkozás tartós adathordozón haladéktalanul visszaigazolja a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

(4) A fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.

**23. § (1)** Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet 20. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján 14 napos indokolás nélküli elállási jog illeti meg. A fogyasztó a terméket 2020.01. 27. napján rendelte meg, a terméket a vállalkozástól hét hónap alatt sem kapta meg. A fogyasztó elállási szándékát 2020.08.03-án elállási nyilatkozattal jelezte a vállalkozás felé. A fogyasztó az elállási nyilatkozatában közölte a vállalkozással a bankszámlaszámát, ahová a vételár visszatérítés teljesítését kéri. A vállalkozás a 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet 23. §-ban foglalt visszafizetési kötelezettségét nem teljesítette.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „, A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

*Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

*Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

*Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.*

Budapest, 2021. augusztus 12.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár