

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/2185/2021

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Maxx-Autó Trade Kft.** (6000 Kecskemét, Szent László krt.29.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére a vezérlés helyreállításának számla szerinti munkadíját, azaz 127.300,-Ft-ot (egyszázhuszonhétézer-háromszáz forintot) a fogyasztó számlájára.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó meghatalmazottja által előterjesztett írásbeli kérelem szerint 2021.04.21-én Kecskeméten a vállalkozástól vásárolt egy 2005-ös Renault Laguna 1,6 gépjárművet, mely frissen volt műszaki vizsgáztatva. Az eladó tájékoztatása szerint kicserélték a gépjármű vezérlését, és frissen volt szervizelve. Amikor hazafelé ment vele már hibákat észlelt, ezért elvitte egy autószerelőhöz, aki megállapította, hogy a hűtőcső belelógott a hűtőventilátorba, így azt elvágta, ezért elfolyt a hűtővíz. Aztán nem megfelelő akkumulátor volt az autóban és nem volt megfelelően rögzítve sem. Több apróbb hibát is észlelt, de mivel használt autót vett, ezért nem akart szólni a kereskedőnek. Pár nap elteltével azonban zörögni kezdett a motor, ekkor újra szervízbe kellett vinni. Ekkor kiderült, hogy ugyan vezérlés csere volt az autóban nem jól végezték el. Mindebből jelentős kára keletkezett, mert azonnal javítani kellett a vezérlést.

Ezután felvette a kapcsolatot a vállalkozással és kérte a számla összegének, azaz a 127.300,-Ft-nak megfizetését. Miután a vállalkozással nem sikerült megállapodnia, a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizessen meg részére 200.000,-Ft összegű kárt. Kérelméhez csatolt egy számlát az autó vételáráról, az adásvételi szerződést, az autó forgalmi engedélyét, a felek közötti elektronikus levelezést, a javításról szóló számlát, fényképeket a szerelés előtti állapotról.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25.§ (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A békéltető testület elnöke a felek meghallgatását 2021.09.22. napjának 15.00 órájára tűzte ki, melyről a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezésésként történő

elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás képviselőjében Keresztesi Zoltán 2021.09.22-én érkezett elektronikus levelében a következőket adta elő. Szándékában állt megjelenni a meghallgatáson, de jelenleg COVID-ra utaló tüneteket produkál, így az orvosi konzultációig illetve a teszt eredményéig otthonról dolgozik. Az ügyféllel folyamatosan egyeztettek. Megbeszélték, hogy az ő általa mondott vezérlés helyretételének és illesztésének hiba megállapításánál nem voltak jelen, ezért nem tudták eldönteni, hogy kinek van igaza. Mivel nem túl nagy összegről van szó, ezért vállalták a vezérlés helyreállításának munkadíjának kifizetését. Többször kérték, hogy az ügyfél kérjen számlát a Maxx-Trade Kft. nevére, de nem tudott számlát produkálni, így enélkül nem áll módjában azt kifizetni. Az ügyfél további hibákat is jelzett feléjük, de azok egy 20 éves autóban benne vannak. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó képviselőjében élettárs szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Meghatalmazását csatolta. A meghallgatáson elmondta, hogy folyamatosan levelezésben voltak és az ügyvezető megígérte, hogy a vezérlés helyreállításnak költségét kifizeti. Aztán, amikor kész volt a munka azt találta ki, csak akkor fizeti ki, ha a cége nevére szól a számla. Akként pontosította a kérelmét, hogy a javítás számla szerinti költségét, azaz 127.300,-Ft-ot fizessen meg a vállalkozás részére. 2021.06.17-én szólította fel először a költségek megfizetésére.

5. Megállapított tényállás

A becsatolt iratok és dokumentumok alapján a fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott. A fogyasztó 2021.04.21-én vásárolt egy használt Renault laguna 1,6-os benzines gépjárművet a vállalkozástól 926.000,- Ft vételáron. A vásárlást követően elvitte szerelőhöz és kisebb hibák már kiderültek, de végül a motorból kattogó hangok jöttek, így újra szervizelni kellett a gépjárművet. A szakszerviz megállapította, hogy a vezérlés 90 fokkal odébb volt rakva, így ez kárt okozott, mert a körülötte mozgó alkatrészeket tönkre tette. Ezután 2021.06.17-én felszólította a vállalkozást, hogy a várható javítási költsége 200.000,-Ft lesz. A levelezésből kiderül, hogy a fogyasztó részére az értékesítő kolléga ígéretet tett a javítási költség kifizetésére. 2021.06.20-án a vállalkozás azt válaszolta: „Az összmunkadíjat kifizetem, csak küldjön egy számlát a szerelésről, azonnal utalja” A fogyasztó 2021.06.23-án megküldte a javításról a számlát, mely 127.300,-Ft-ról szólt. Több levélváltás történt, de az összeget nem fizette meg a vállalkozás a fogyasztó részére. Ezután a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított, mely során kérte a 127.300,-Ft megfizetését a vállalkozástól. A vállalkozás érdemi válaszában nem vitatta a felelősségét csak számlát kért a javításról.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek között létrejött szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. – azaz a Ptk-vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:157. §-a szerint:

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:159. §-a alapján:

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, **a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja**, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A Ptk. 6:163. §-a alapján:

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. **Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.**

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el.

Használt termék eladása esetén van 1 éves jogszabályban – Ptk-ban - biztosított szavatosság és 6 hónapon belüli igényeknél van hibás teljesítési vélelem, melynél a bizonyítási teher a vállalkozáson áll. Az eljárásban ennek a bizonyításnak a vállalkozás nem tett eleget. A vállalkozás a 6 hónapon belül bejelentett „rejtett hiba” tekintetében szakértői véleményt nem csatolt, ami a hibás teljesítési vélelem kimentéséhez lett volna szükséges. A fogyasztó saját költségére kijavíttatta a gépjárművet és a javítás költségének megtérítését kérte hibás teljesítés jogcímén.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. szeptember 22.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár