

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT/03192/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **László Attila e.v.** (1141 Budapest, Szugló u. 82.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 200.000,- Ft-ot, azaz Kettőszázezer forintot postai úton, a fogyasztó lakcímére történő kézbesítéssel.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kéményellenőrzést tartott az ingatlanában, és arra kötelezte, hogy a gázkazánból kiinduló füstelvezetési rendszerét a tetőn lévő kéménnyel (és annak belésével) együtt haladéktalanul újítsa fel. Ennek megfelelően a fogyasztó hirdetés alapján megkereste a vállalkozót, aki a munkálatok elvégzésére ajánlatot tett. A fogyasztó a vállalkozó ajánlatát elfogadta, és 2021.06.14. napján szerződést kötöttek a munkálatok 14 napon belül történő kivitelezéséről, 252.500,- Ft-os vállalási áron. A vállalkozó 200.000,- Ft-ot előlegként kért, melyet a fogyasztó a szerződéskötés napján kifizetett részére. Ettől a naptól kezdve a vállalkozó elérhetlenné vált, a fogyasztó ismerősei próbálták telefonon elérni, akiknek kifogásokat adott elő, és azt ígérte, hogy hozni fogja az alapanyagokat. Ekkor már augusztus volt, és a fogyasztót erősen szorította a hatóság által megállapított határidő. A vállalkozás vitt néhány műanyag alkatrészt a fogyasztónak (kb. 30-40.000,- Ft értékben), de ezután is elérhetetlen volt. A fogyasztó ezt követően telefonon is kereste, és e-mail-t is írt a vállalkozónak, de ezekre választ nem kapott, annak ellenére sem, hogy jelezte felé, hogy hatósági eljárásokat indít ellene, ha nem hajlandó az átvett előleggel elszámolni. A fogyasztó az előleget a mai napig nem kapta vissza. Időközben a kiszabott átépítési határidő lejárt, így a fogyasztó a munkálatokat kénytelen volt más vállalkozással elvégeztetni.

A fogyasztó kéri a vállalkozástól, hogy térítse vissza részére az átvett előleg összegét, amelyből a fogyasztónak átadott alkatrészek vételárát levonhatja.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta az előleg átvételére vonatkozó elismervényt, árajánlatot, vállalkozási szerződést, valamint a vállalkozással folytatott levelezését.

## 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. §-a alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021. november 30. napjának 08:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## 3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a meghallgatás időpontjáig válasziratot nem küldött.

## 4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2021.11.11. napján személyesen, a vállalkozás 2021.11.10. napján meghatalmazottja útján átvette.

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg, a vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg.

**Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, az ügyben a meghallgatás időpontjáig válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem jelent meg, így nem együttműködő vállalkozás.**

A fogyasztó a meghallgatáson fenntartotta a kérelmében foglaltakat, valamint előadta, hogy a vállalkozás által részére átadott alkatrészek pontos értékét nem ismeri.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó által előadottak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## 5. Megállapított tényállás

A csatolt iratok tanúsága szerint a fogyasztó és a vállalkozás között 2021.06.14. napján vállalkozási szerződés jött létre a FŐKÉTŰSZ és jogutódja, a Magyar Katasztrófavédelem felszólításában szereplő hibák kijavítása és a hozzá tartozó ügyintézési munkák elvégzése érdekében. A vállalkozás a szerződés megkötésének napján 200.000,- Ft összegű előleget vett át a fogyasztótól, azonban a munkálatokat nem végezte el, azokat a fogyasztónak másik

vállalkozással kellett elvégeztetnie. A vállalkozás alkatrészeket átadott a fogyasztó részére, de ezek értéke nem határozható meg pontosan. A fogyasztónak nem sikerült a vállalkozással rendeznie a jogvitát, ezért békéltető testülethez fordult annak megoldása érdekében.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A jogvita eldöntése szempontjából irányadó jogszabály a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi. V. tv. (Ptk.).

Ptk. 6:58. §

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

Ptk. 6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Ptk. 6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződészerű teljesítésének elmaradása.

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

Ptk. 6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

(2) A jogosult jognyilatkozata érvényességéhez köteles megjelölni az elállás vagy a felmondás okát, ha ez a jog több okból megilleti. A jogosult a megjelölt elállási vagy felmondási okról másokra térhet át.

(3) A kötelezett nem követelheti az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzübeni megtérítését, ha a jogosult bizonyítja, hogy a számára teljesített szolgáltatást visszatéríteni olyan okból nem tudja, amelyért a kötelezett felelős. Ha a jogosult a szolgáltatás ellenértékét megfizette, kérheti annak visszatérítését akkor is, ha ő a számára teljesített szolgáltatást visszatéríteni nem tudja, és bizonyítja, hogy ennek oka olyan körülményre vezethető vissza, amelyért a kötelezett felelős.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megállapította, hogy a vállalkozás a szerződés megkötésével egyidejűleg 200.000,- Ft összegű előleget vett át a fogyasztótól, azonban a vállalkozási szerződésben foglalt munkálatokat nem végezte el. A fogyasztó részére átadott alapanyagok/alkatrészek értéke jelen eljárásban nem volt megállapítható, így az eljáró tanács az átvett előleg teljes összegének visszafizetésére vonatkozó ajánlást tett.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó jogosult a szerződéstől elállni, és a vállalkozás részére átadott előleget visszakövetelni, mivel a vállalkozás a szerződésben foglaltakat nem teljesítette, a munkálatokat nem végezte el, azokat meg sem kezdte.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére az ügy érdemére vonatkozóan a meghallgatás időpontjáig nem küldött válasziratot, és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg. Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § szerint jár el.

E joghely alapján: „Fgytv. 36/B §: A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. november 30.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár