

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-2131; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

**BBT/03572/2021**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Get Closer Concerts Kft.** (1132 Budapest, Visegrádi utca 12. II/2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézbesítését követő 15 (tizenöt) napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a koncertjegyek 29.700,-Ft, azaz Huszonkilencezer-hétszáz forint összegű vételárát.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszhető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozás honlapján 2020.02.10-én vásárolt 3 db jegyet 29.700,-Ft-ért a 2020.11.03-i John Scofield and Dave Holland Duo koncertjére. A koncert a koronavírus járvány miatt elmaradt. A vállalkozás 2020.10.24-i e-mail-ben történt tájékoztatása szerint a koncert a „koronavírus járvány okozta légiforgalmi korlátozások miatt” egy későbbi időpontban kerül megtartásra. A vállalkozás 2021.02.03-án tájékoztatta őt e-mail-ben az új időpontról (2021.10.31.). 2021. október elején John Scofield hivatalos honlapján az európai koncertdátumok és helyszínek között azonban nem szerepelt Budapest. A turné már a nyár folyamán elindult és szinte az összes európai országba el is jutottak az előadók. A vállalkozás honlapjáról is eltűnt a koncert hirdetése. Mivel telefonszámon nem lehetett a vállalkozást elérni, így a koncert helyszínéül szolgáló MoMKult-ot hívta fel a fogyasztó, ahol nem tudtak információt adni részére. Október 4-én e-mail-ben kérdezte meg a vállalkozást és azt a választ kapta, hogy tudomásuk szerint a koncert meg lesz tartva. Miután válasz e-mail-ben megkérdezte, hogy akkor miért nem szerepel Budapest a hivatalos turné programban, azt a választ kapta, hogy John Scofield ügynöksége egyoldalúan módosított a szerződésen, de folyamatos tárgyalásban vannak. Ezek után a koncert hirdetése visszakerült a vállalkozás honlapjára, de a Jegyvásárlás-link már nem működött. Néhány nappal a koncert dátuma előtt a vállalkozás kiküldte e-mailben a hivatalos értesítést arról, hogy a koncert elmarad és újra a „koronavírus járvány okozta folyamatos légiforgalmi változásokra” hivatkoztak. (A fogyasztó megjegyezte, hogy John Scofield turnébusszal járta be Európát és novemberben is folyamatosan koncerteztek.) Ezt az e-mailt akkor nem kapta meg, mivel a jegyvásárláskor használt e-mail címe közben megváltozott. A koncert elmaradásáról sem a vállalkozás honlapján, sem a Facebook oldalukon, sem pedig hírlevélben nem küldtek tájékoztatást.

Miután a koncert ismét elmaradt, kérte a vállalkozást, hogy térítsék vissza részére a jegyek árát, mivel már nem biztos benne, hogy 1 éven belül lesz új koncert dátum, ráadásul az sem biztos, hogy az új időpont számára megfelelő lesz. A kérelem benyújtásának időpontjában ugyanis még nem állt rendelkezésre információ egy esetleges új koncertdátumról. A jegyek árának visszatérítését a vállalkozás megtagadta, az ÁSZF-re hivatkozott, és hogy a koncert nem elmaradt, hanem ismét elhalasztódott, ami a fogyasztó állítása szerint nyilvánvalóan nem igaz. A jegyeket 2020.02.10-én, tehát 21 hónappal azelőtt vásárolta és kétszer is elmaradt. A koncert elhalasztásának nem lehet oka a koronavírus, hiszen a zenész folyamatos turnén volt Európában októberben és novemberben.

A fogyasztó John Scofield hivatalos honlapjáról beidézte a 2021. október-novemberi koncertturné időpontjait és állomásait: „Oct 17 - Cagliari, Italy, Oct 19 - Luxembourg, Luxembourg, Oct 20 - Esslingen, Germany, Oct 21 - Warsaw, Poland, Oct 23 - Cormons, Italy, Oct - Piacenza, Italy, Oct 26 - Antwerp, Belgium, Oct 27 - Brussels, Belgium, Oct 29 - Rotterdam, Netherlands, Oct 30 – Berlin, Germany, Nov 2 - Milano, Italy, Nov 3 - Wien, Austria, Nov 4 - Wien, Austria, Nov 5 - Essen, Germany, Nov 6 - Paris, France, Nov 7 – Tampere, Finland, Nov 9 - Bologna, Italy, Nov 12 - Roma, Italy, Nov 13 - Neuburg, Germany, Nov 14 - London, England. Csak Budapesten maradt el a koncert.

Mivel a fogyasztó a vállalkozással a vitát nem tudta rendezni, békéltető testülethez fordult. Kérelmében leírta, hogy a koncert szervezője ne tologathassa kénye-kedve szerint a koncert dátumot és ne hivatkozhatson arra, hogy nem elmaradt, hanem egy későbbi időpontban lesz megtartva. Ilyen erővel akár évekig is e mögé bújhatna egy koncertszervező cég. A koncertet elmaradottnak kéne tekinteni, ha nincs új időpont vagy az új időpont nem felel meg a jegyvásárlónak. Ilyenkor a jegy vételárát vissza kéne téríteni. Ha lesz új időpont és az időben meg lesz hirdetve, akkor majd eldönti, hogy el tud-e menni az eseményre és ha igen, akkor majd újra vesz rá jegyet.

A fogyasztó a kérelméhez másolatban levelezést (e-maileket) csatolt.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke a feleket a meghallgatás 2022.01.13. napjának 11:00 órai időpontjáról a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”) 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felszólította a vállalkozást, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírsághiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás alávetést nem tartalmazó válasziratában előadta, hogy minden tevékenységüket a hatályos magyar jogszabályoknak megfelelően végzik, így a járványhelyzet miatt időpontjában módosuló rendezvények esetében is minden jogszabályt betartottak.

„A vásárló a 45/2014. (11.26.) Korm. rendelet 29. §. (1) bekezdésének 1) pontja alapján az elállási jogát, illetve felmondási jogát nem gyakorolhatja, ha a rendezvényre szóló belépőjegy egy adott időpontra (adott napra, határnapra) szól.

Ebben az esetben a szolgáltatónak nem áll módjában sem a belépőjegyet visszaváltani, sem a vásárlás értékét visszatéríteni (az előadás elmaradása esetének kivételével).”

A Fővárosi Törvényszék immár két jogerős ítéletében erősítette meg, hogy az időpontjában módosuló rendezvény esetében a vásárló nem élhet az elállás jogával.

A 105.K.702.636/2021/8. ügyszámú ügyben a Fővárosi Törvényszék ítélete kimondta:

„[16] A bíróság a fentieket is figyelembe véve megállapította, hogy a felperes megalapozottan hivatkozott a Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés 1) pontjára, amelynek helyes értelmezésével kétséget kizáróan megállapítható, hogy a teljesítési határnapot tartalmazó koncerthez, mint szabadidős tevékenységhez kapcsolódó szerződés esetében egyértelmű az elállási jog kizártsága. A perbeli, a megelőző eljárásban helytállóan rögzített releváns tényállás egyértelműen megfelelt e jogszabályhely diszpozíciójának, a felperes ezért jogszerűen járt el akkor, amikor – elállási jog hiányában – a közérdekű bejelentő részére a kifizetett jegyár ellenértékét nem fizette vissza.”

A vállalkozás végül az alábbi álláspontjának adott hangot: „Tőlünk elvárják a jogkövető magatartást, mi is ugyanezt várjuk el a Békéltető Testület tagjaitól. Ezúton szólítom fel önöket arra, hogy tartsák be a Fővárosi Törvényszék ítéletét, annak megfelelően hozzanak döntéseket, és hagyják abba a fogyasztók megtévesztését, valamint a vállalkozások vegzálását. A Fővárosi Törvényszék felett egyetlen joghatóság áll, a Kúria, így a testületnek nem a jogszabályok értelmezése, hanem azok betartása a feladatuk.”

#### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás azonban nem képviseltette magát.

Az eljáró tanács elnöke megállapította, hogy a meghallgatásra a vállalkozás értesítése szabályszerű volt, az E-ügyintézési törvényben meghatározott elektronikus úton megküldésre került értesítés a NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás letöltési igazolása szerint 2021.12.13. napján 11:13:12 órakor a vállalkozás részéről átvételre került, továbbá válasziratot is küldött.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha *„a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A jelen ügyben a testület a fogyasztó kérelmére háromtagú tanácsban járt el. Az eljáró tanács tagjaival szemben a felek sem írásban, sem a meghallgatáson kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanács elnöke – mivel az eljárás nem nyilvános – felhívta a fogyasztó figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, illetve képfelvétel nem készíthető.

A fogyasztó részére átadásra került a vállalkozás válasziratának másolata, amelynek átvételét a fogyasztó a válaszirat aktában maradó példányán aláírásával igazolta.

Ezt követően az eljáró tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét és a vállalkozás válasziratát.

A fogyasztó előadta, hogy a vállalkozás nagyon jó jazz koncerteket szervez, több ilyen előadáson is részt vettek már. A hivatkozott koncertjegyeket már közel 2 éve vásárolta. Az első időpontra meghirdetett előadás elmaradását elfogadta, hiszen akkor ütött be a járvány. 2021 nyarán azonban már elindult az európai koncertturné és október, novemberben is voltak előadások, csak a budapesti koncert maradt el.

Az elmaradt koncert időpontjában azért kiment a helyszínre, ahol 18-20-an gyűltek össze. A helyszínen semmiféle tájékoztatást nem tudtak adni a fogyasztó és a megjelentek számára. A vállalkozás október elején még azt állította, hogy John Scofield ügynöksége egyoldalúan szerződést módosított, ami a vállalkozás számára nem volt elfogadható, de folyamatos tárgyalásban vannak velük. A vállalkozás állításával szemben a fogyasztó viszont úgy értesült, hogy a budapesti koncert a vállalkozás hibájából maradt el, mert nem teljesítette a szerződésben vállalt feltételeket. Mivel már a második, egy évvel későbbre halasztott időpontban is elmaradt a koncert és újabb időpont nincs kitűzve, álláspontja szerint a vállalkozás köteles kérelmére a jegyek árát visszafizetni. A fogyasztó megjegyezte azt is, hogy John Scofield Amerikában él, idős zenész, a buszos turné lefedte egész Európát, így elenyésző a valószínűsége annak, hogy fél éven belül újra Európába utazik, illetve csak Budapestre ellátogatna. A fogyasztó előadta továbbá, hogy a befizetett összegről nem kapott számlát, kizárólag a jegyek árának megfizetését igazoló e-mailek (Barion, vállalkozás) állnak rendelkezésére.

Az eljáró tanács elnöke tájékoztatta a fogyasztót, hogy a számlaadási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos eljárás nem a békéltető testület, hanem a NAV hatáskörébe tartozik.

Az eljáró tanács – a becsatolt bizonyítékok és a felek nyilatkozatai alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre is figyelemmel – az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **5. Megállapított tényállás**

Eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó 2020.02.10. napján megrendelt a vállalkozás weboldalán keresztül 3 darab koncertjegyet a John Scofield and Dave Holland Duo 2020.11.03-i koncertjére, melyek vételárát – összesen 29.700,- Ft-ot – egyidejűleg bankkártyával kiegyenlítette. A jegyek vételáráról a vállalkozás nem állított ki számlát. A koronavírus járvány miatt a 2020.11.03-i koncert elmaradt. A vállalkozás 2021.10.31-re tűzte ki az elmaradt előadás időpontját, amit a fogyasztó elfogadott. Végül ez a koncert sem került megtartásra. Erről a vállalkozás a 2021.10.26. napján kelt elektronikus levelében tájékoztatta a fogyasztót, aki azonban ezt a tájékoztatást időközbeni e-mail címe változása miatt nem kapta meg. A tájékoztatás szerint „a koronavírus járvány okozta folyamatos légiforgalmi változások miatt” a koncert egy későbbi (2022. márciusi vagy áprilisi) időpontban lesz megtartva. Ezt követően a fogyasztó kérelemmel fordult a vállalkozáshoz a koncertjegyek árának visszatérítése iránt. E kérelmét a vállalkozás elutasította.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) a következőket mondja ki:**

*6:62. § [Együtműködési és tájékoztatási kötelezettség]*

*(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.*

*6:179. § [A teljesítés lehetlenné válása]*

*(1) Ha a teljesítés lehetlenné vált, a szerződés megszűnik.*

*(2) A teljesítés lehetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.*

*6:180. § [Felelősség a lehetlenné válásért]*

*(1) Ha a teljesítés lehetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni.*

*Ha a már teljesített pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeli szolgáltatás visszajár.*

*(2) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért az egyik fél felelős, a másik fél szabadul a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól, és a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését követelheti.*

## **A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet**

29. § (1) A fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát  
(....)

*l) lakáscélú szolgáltatás kivételével szállásnyújtásra irányuló szerződés, fuvarozás, személygépjármű-kölcsönzés, étkeztetés vagy szabadidős tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatásra irányuló szerződés esetében, ha a szerződésben meghatározott teljesítési határnapot vagy határidőt kötöttek ki;*

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

1./ Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó a szolgáltatás megrendelésével egyidejűleg megfizette a vállalkozás részére a koncertjegyek vételárát (29.700,-Ft). Erről ugyan nem kapott számlát, azonban a Barion „sikeres fizetés” tárgyú 2020.02.10. napjának 14:04 órai e-mailje, továbbá a vállalkozás „GetCloser Concerts rendelésed 2020-02-10 dátummal teljesítve” tárgyú 2020.02.10. napjának 14:05 órai e-mailje igazolja a fizetést.

A koncertet eredetileg 2020.11.03-án tartották volna, azonban az a koronavírus járvány miatt elmaradt. A fogyasztó akkor elfogadta, hogy a koncert egy későbbi időpontban pótlásra kerül, azonban az az egy évvel későbbi új időpontban, 2021.10.31-én sem került megtartásra. Erre tekintettel kérte vissza a fogyasztó a vételárát.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a 2021.10.31-i koncert elmaradásával a teljesítés lehetetlenné vált, így tehát a felek közötti szerződés megszűnt.

A teljesítés lehetetlenné válása az érintett szerződés szempontjából olyan lényeges körülménynek minősül, amellyel kapcsolatban a feleket a Ptk. 6:62. § (1) bekezdés által meghatározott együttműködési és tájékoztatási kötelezettség terheli.

Az eljáró tanács nem tudta megállapítani, hogy mi volt a koncert elmaradásának valódi oka. Az azonban biztosan tudható, hogy a koncert nem a fogyasztó felelősségi körébe tartozó ok miatt maradt el. A fogyasztó okiratokkal vagy egyéb módon nem tudta bizonyítani, hogy a koncert elmaradásáért a vállalkozás felelős lenne, ezért az eljáró tanács elfogadta, hogy a koncert elmaradásáért egyik fél sem felelős. Ez esetben a Ptk. 6:180. § (1) bekezdése szerint a teljesített pénzbeli szolgáltatás visszajár, a vállalkozásnak tehát meg kell térítenie a fogyasztó részére a koncertjegyek vételárát.

*(Amennyiben bizonyítást nyert volna, hogy a vállalkozás felelős a koncert elmaradásáért, a fogyasztó nemcsak a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól szabadult volna, hanem még a szerződésszegéssel okozott teljes kárának – amely a koncertjegyek árán felül egyéb tényezőket is magában foglal (pl. késedelmi kamat stb.) – megtérítését is követelhetette volna.)*

Az eljáró tanács álláspontja szerint már az eredeti, 2020.11.03-i koncert elmaradása is a teljesítés lehetetlenné válását eredményezte, vagyis megszűnt az eredeti szerződés. A koncert új időpontban történő megtartásának fogyasztó részéről történő elfogadása új (második) szerződésnek tekintendő. Amikor az a koncert is elmaradt, az a teljesítés is lehetetlenné vált, vagyis az új szerződés is megszűnt. Mivel a fogyasztó nem fogadta el az új, harmadik időpontot, nem jött létre a felek között új (harmadik) szerződés.

2./ Az eljáró tanács a vállalkozás által hivatkozott, a Fővárosi Törvényszék 105.K.702.636/2021/8. számú ítéletének felkutatását és áttanulmányozását követően megállapította, hogy a per tárgya „fogyasztóvédelmi tárgyú közigazgatási jogvita elbírálása” volt. A perben Budapest Főváros Kormányhivatala volt az alperes. A bíróság 250.000,-Ft fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó közigazgatási határozatot semmisített meg.

„[10] A bíróságnak arról kellett határoznia, hogy a felperes a közérdekű bejelentővel folytatott panaszügyintézés során megtévesztő tájékoztatást nyújtott-e, a fogyasztót a jogainak érvényesítésében korlátozva hivatkozott-e nem létező hatósági ajánlásra.”

A fentiekre tekintettel az ítélet a jelen ügyben nem releváns.

3./ Az eljáró tanács megvizsgálta a vállalkozás által beidézett, a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés l) pontjában foglaltakat. A vállalkozás hivatkozása a jelen esetben nem mérvadó, mert a szerződés a teljesítés lehetetlenné válása miatt szűnt meg (elmaradt a koncert).

4./ Az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a vállalkozás az Fgytv. szerinti együttműködési kötelezettségét megsértette. Az Fgytv. 29. § (8) és (11) bekezdései kimondják:

„(8) Az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított **nyolc napon belül írásban nyilatkozzon** (a továbbiakban: válaszirat) **a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit**, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) **illetően**, nyilatkozatában **jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait**, valamint **csatolja azokat az okiratokat** (ezek másolatát), **amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik**. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.”

„(11) A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével **a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles**. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.”

Az eljáró tanács már korábban megállapította, hogy a NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás letöltési igazolása szerint a meghallgatásra szóló értesítés 2021.12.13. napján 11:13:12 órakor a vállalkozás részéről átvételre került. Ehhez képest a vállalkozás 8 napon túl, 2021.12.23-án küldött válasziratot. A válasziratban nem nyilatkozott az ügy körülményeit illetően (pl. a koncert elmaradásának okáról stb.), nem csatolt okiratokat, még azt az ítéletet sem, amelyre a válasziratában hivatkozott. A budapesti székhelyű vállalkozásnak a fentiekben túl a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét is biztosítania kellett volna.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint *“A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

5./ Az eljáró tanács nem kívánja szó nélkül hagyni a vállalkozás válasziratának utolsó bekezdésében foglaltakat sem. Egyrésztől azért, mert – a korábbiakban kifejtettek szerint – a Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítélete a jelen ügyben nem releváns, másrésztől azért, mert a békéltető testület eljáró tanácsai semmilyen formában nem folytatnak a fogyasztók „megtévesztését”, valamint a vállalkozások „vegzálását” célzó gyakorlatot. Arra törekszenek, hogy a fogyasztói jogvita lehetőleg egyezséggel záruljon, ennek eredménytelensége esetén pedig az ügyben döntést hoznak. A tanácsok eljárásuk során kizárólag a jogszabályoknak vannak alávetve, döntésüket pedig szabad mérlegelés alapján hozzák meg.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta és a vállalkozás felé a rendelkező részbe foglalt ajánlást tette.

## **9. Záró rendelkezések**

Az Fgytv. 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében *„ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.”*

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*„(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”*

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Fgytv. 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. Az (1) bekezdéstől eltérve, az ajánlás nem hozható nyilvánosságra, ha az Fgytv. 34. § (2) bekezdése szerint annak hatályon kívül helyezését kérték, mindaddig, amíg a bíróság eljárása jogerősen le nem zárult.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2022. január 13.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár