

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/3271/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Autóalkatrész Team Kft.** (cím: 1148 Budapest, Almádi utca 14., 2. em. 7.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a fogyasztó részére utalja vissza fogyasztó által megadott bankszámla számra a Nissens klímakompresszor árát, fogyasztó pedig ezt követő munkanapon adja le a terméket vásárlás helyszínén

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a 2021.07.09-én vásárolt autó klíma kompresszor egy hónap használat után meghibásodott, melyet 2021.08.31-én leadott a vásárlás helyszínén. 2021.10.11-ig semmilyen válasz nem érkezett. Reklamálására 2021. 10.12-én kapott elutasító választ mert a kompresszor mechanikus beszerelést fogyasztó és munkatársa végezték, mindketten több évtizede mestervizsgát tettek autószerelésből (tehát vállalkozás szerint nem engedéllyel rendelkező szakember végezte el a szükséges munkát).

Ezzel szemben a valóság az, hogy ők ketten csak a csavározást végezték, a klíma feltöltését már az arra engedéllyel rendelkező szakember végezte.

Ezt fogyasztó sérelmezte, de nem kapott választ.

Fogyasztó szeretné visszakapni a vételár összegét.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2021. december 6-i (10.00) időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tagok személyét.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11)

bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában vitatta a panasz jogosságát, kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását és nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem fogadja el.

A fogyasztó által 2021.07.09-én megvásárolt alkatrészt 2021.07.15-én Komár Zoltán szerelte be, akinek klímászereléshez szükséges papírjai nincsenek. Az Inter Cars Hungária Kft. elutasításában látható az adószámának a lekérdezése. (Mellékletként csatolva a számla és elutasítás) Az ügyfél által kitöltött bejelentési nyomtatványon egyértelműen látható, hogy a Meghibásodás időpontja: 2021.07.22, majd ezután az időpont után beszerzett egy számlát Sport Shop Hungary Kft.-től, kiállítási dátum: 2021.08.23, mellyel próbálta igazolni a szakszerű beszerelést. (Mellékletként csatolva a bejelentő).

A beszállító továbbá tájékoztatott, hogy a klímagázt a kompresszor cseréje előtt is le kellett volna szívni a rendszerből, mellyel megakadályozzák, hogy a veszélyes klímagáz kikerüljön a légkörbe, így azt a nyilatkozatát tevő autószerelő mester, hogy csak „csavározást” kellett végezniük nem elfogadható. A termék garanciális cseréjét elutasította az Inter Cars Hungária Kft. nem szakszerű beépítés miatt.

A csatolt számlákból láthatóan klímagázzal csak a meghibásodása után lett feltöltve.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson egyedül a fogyasztó jelent meg, az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Fogyasztó fenntartotta álláspontját, az eljáró tanács kérdésére úgy nyilatkozott, hogy telefonon is közölte a meghibásodás tényét.

Az eljáró tanács megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

Fogyasztó 2021.07.09-én vásárolt egy klímakompresszort, mely meghibásodott, s amelyet fogyasztó leadott javításra. Vállalkozás a garanciális igényt elutasította.

Ezt követően fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: *A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.*

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: *A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

A 6:158. § alapján: *Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.*

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: *Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

7. Eljáró tanács által tett megállapítások és összegzés

Az adott ügyben vállalkozás késlekedve reagált. Megvolt a lehetősége arra, hogy időben elvégezze a javítást, vagy közölje, hogy erre nincsen lehetőség, ezt azonban jelentős késedelemmel tette. Emiatt fogyasztó számára az elállási jog biztosított.

A klímaszerelés kapcsán a szerelési munkához nincs szükség a vállalkozás által megkövetelt képesítésre, ha így lenne, az a hivatkozott rendelet kiterjesztő értelmezéséhez vezetne.

Mindezektől függetlenül a késedelmes eljárás önmagában megalapozza azt a lehetőséget, hogy a fogyasztó mással javíttassa ki a hibát, ahogy azt is, hogy elálljon a szerződéstől érdekmúlás miatt.

Vállalkozás válasziratában nem tér ki a késlekedés okára.

Az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

8. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül -

akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezés tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. december 6.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár