

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/03418/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére a **Fáber Kft.** (1126-Budapest, Böszörményi út 23-25.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásbeli ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó által megfizetett 5720 Ft. – azaz ötezerhét százhusz forint – összeget.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2021. november 3-án 11:16-kor a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat parkolás ellenőrzési munkatársa a „parkolójegy hiánya” miatt megbüntette a Kútvölgyi út 10. előtt, miközben a kijelölt helyen várakozott autójával. Véleménye szerint a bírság kiszabása szabálytalanul történt, ugyanis a fizetős zóna kijelölése hiányos.

A Kútvölgyi utat a Diós árok felső szakasza felől közelítette meg.

Ezen az útvonalon sehol sem jelzi tábla, hogy fizetős várakozási övezetbe lépett volna.

A fizetős övezetet jelző KRESZ tábla csak a csatolt térképen jelölt helyen látható, az viszont azt jelzi, hogy a Diós árok alsó része fizetős övezetbe tartozik, így az az általa használt útvonalra nem érvényes, ezért joggal hihette, hogy az általa használt kijelölt parkoló nem tartozik fizető övezetbe.

A Diós árok felső része felől a parkolási övezet felé közelítve nincs olyan, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 17. § (1) e/2. bekezdésének megfelelően kitett tábla, amely fizetős övezet határát jelölné.

Ilyen tábla csak a Diós árok 30 sz. előtt van, ami egyértelműen a Diós árok alsó részének az övezetbe tartozását jelzi, illetve az Alsó Svábhegyi út 6. számú háznál, a kereszteződés előtt, amely viszont a Józsa Béla köz felől jobbra kanyarodva nem látszik.

A fentiekre tekintettel a büntetés kiszabása napján panaszt tett a szolgáltatónál, mely a panaszt elutasították.

Az elutasításra válaszul ismételtlen összefoglalta álláspontját.

Fényképekkel igazolta, hogy a Diós árok nem díjköteles szakaszáról a Józsa Béla közre fordulva, a KRESZ szerint közlekedve, a jármű nem halad a kereszteződés után kihelyezett díjköteles övezetre felhívó tábla mellett.

Mint a képeken egyértelműen látszik, a táblát a Józsa Béla köz páratlan oldala járdájának vonala után, a Diós árok 30. sz. ház előtt helyezték ki.

Mivel a KRESZ előírásai szerint a díjköteles zóna a tábla mögött kezdődik, ez a tábla nem mutathatja az, hogy a Józsa Béla köz és a mögötte lévő terület a fizetős övezetbe tartozik. Feltéve, de meg nem engedve, hogy az ominózus tábla a Diós árok 32 sz. épület előtt lenne, akkor Szolgáltatónak igaza lenne, de a csatolt képek egyértelműen igazolják, hogy ez nincs így. Mivel a Diós árok nem díjköteles szakaszáról a Kút völgyi út 10-ig vezető úton nincs a fizetős övezet kezdetét jelző KRESZ szerinti tábla, a kirótt büntetés szabálytalan és jogellenes, ezért a fentiek alapján ismételten kérte a büntetés törlését.

A szolgáltató kérésemet elutasította. Ezt követően a fizetési felszólításnak eleget téve befizette az 5720,- Ft várakozási- és pótdíjat. Ezzel egyidejűleg jogfenntartó nyilatkozatot tett a Szolgáltató felé.

A fentiek alapján kéri a T. Békéltető Testületet, állapítsa meg, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által kivetett parkolási- és pótdíj kiszabása jogszabályellenes, ezért kötelezze a Szolgáltatót bírság törlésére és az összeg visszafizetésére. Beadványhoz mellékelte a bírság kiszabásáról szóló iratot és a Szolgáltatóval folytatott levelezést, (összesen 8 db melléklet)

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás nem küldött válasziratot. A vállalkozás nem együttműködő.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg a vállalkozás képviselője, a fogyasztó megjelent.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályszerű volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a NISZ rendszerből 2021.11.29-n letöltötte.

Az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról a vállalkozás és a fogyasztó értesítése szabályszerű volt.

A Fgy. tv. 29. § (8) bekezdés szerint az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a

tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírsággiszabásra kerül sor.

A megjelent fél az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztette elő és nyilatkozott, hogy a békéltető testület elnöke által kijelölt testületi tag kijelölésével szemben nem tesz észrevételt, kifogást.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a megjelent felet, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a megjelent fél figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét.

Fogyasztó nyilatkozott, hogy a kérelmét fenntartja, előadta a Kresz szerint közlekedett és nem volt kint parkolási zónát jelző tábla.

Eljáró Tanács elnöke figyelmezteti a feleket, hogy a meghallgatást be kívánja rekeszteni, ezért megkérdezi a feleket, hogy kívánnak-e még valamit előadni.

A felek nyilatkoznak, hogy nem kívánnak mást előadni.

5. Megállapított tényállás

A rendelkezésre álló bizonyítékok és a megjelent fél előadása alapján 2021. november 3-án 11:16-kor a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat parkolás ellenőrzési munkatársa a „parkolójegy hiánya” miatt megbüntette a Kútvölgyi út 10. előtt, miközben a kijelölt helyen várakozott autójával.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (Kresz)

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó kérelme megalapozott.

A rendelkezésre álló bizonyítékok és a fogyasztó nyilatkozata alapján a Kresz szerint közlekedett a fogyasztó és parkolási övezeten kívül parkolt.

Az eljáró tanács maps.google.com oldalon ellenőrizte a fogyasztó által előadottakat és megállapította, hogy a Diós árok felső része felől a parkolási övezet felé közelítve nincs olyan, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 17. § (1) e/2. bekezdésének megfelelően kitett tábla, amely fizetős övezet határát jelölné.

Ilyen tábla csak a Diós árok 30 sz. előtt van, ami egyértelműen a Diós árok alsó részének az övezetbe tartozását jelzi, illetve az Alsó Svábhegyi út 6. számú háznál, a kereszteződés előtt, amely viszont a Józsa Béla köz felől jobbra kanyarodva nem látszik.

A KRESZ 17. § (1) bekezdés e/2. pont szerint a tájékoztatást adó jelzőtáblák a következők: "Várakozási övezet (zóna)" (112/d. ábra); a tábla azt jelzi, hogy az úton a várakozás megengedett vagy-113. és 114. ábra szerinti kiegészítő táblán feltüntetett módon a "Várakozási övezet (zóna) vége" (112/e. ábra) jelzőtábláig a várakozás feltételekhez kötött. KÉP KÉP.

Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Föv. Kgy. Rendelet 2.§ i) pontja alapján

várakozási övezet: a KRESZ 17. § (1) bekezdésének e/2) pontjában meghatározott módon kijelölt, és jelen rendelet 1. mellékletével megállapított, olyan körülhatárolt terület, amely - amennyiben a kerületi önkormányzat ettől eltérően nem rendelkezik - munkanapokon 8.00 és 18.00 óra között vagy jelen rendelet 5. mellékletében meghatározott időszakban, díjfizetés ellenében, legfeljebb 1, 2, 3 vagy 4 óra időtartamig, vagy időtartam-korlátozás nélkül használható várakozásra;

30/2010. (VI. 4.) Föv. Kgy. Rendelet 4. § (1) A várakozási övezetknél elhelyezett jelzőtábla alatti kiegészítő táblán a díjfizetési kötelezettség mellett utalni kell a kötelezettség időbeli hatályára és a megengedett maximális várakozási időtartamra.

8. Összegzés

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a Diós árok felső része felől a parkolási övezet felé közelítve nincs olyan, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 17. § (1) e/2. bekezdésének megfelelően kitett tábla, amely fizetős övezet határát jelölné.

Ilyen tábla csak a Diós árok 30 sz. előtt van, ami egyértelműen a Diós árok alsó részének az övezetbe tartozását jelzi, illetve az Alsó Svábhegyi út 6. számú háznál, a kereszteződés előtt, amely viszont a Józsa Béla köz felől jobbra kanyarodva nem látszik.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.12.17.

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. fogyasztó(k)
2. vállalkozás(ok)
3. irattár