

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/03429/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Get Closer Concerts Kft.** (cím: 1132 Budapest, Visegrádi utca 12. 2. em. 2.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg 17.800,- Ft, azaz tizenhétezer-nyolcszáz forint összeget a fogyasztó számlájára.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2020. február 25-án vásárolt 2 jegyet a vállalkozás által 2020. május 11-re meghirdetett Shai Maestro koncertre, összesen 17.800,- Ft értékben. A koncert időpontját a vállalkozás három alkalommal is egyoldalúan módosította, végső időpontként 2021. 09. 27-ét jelölve meg, amely azonban a fogyasztónak egy előre lefoglalt külföldi utazás miatt nem volt megfelelő.

Ezt a fogyasztó 2021.08.24-én emailben jelezte a vállalkozásnak és kérte a jegyek árának visszafizetését, amit a vállalkozás 2021.08.26-án megtagadott.

A vállalkozás később 17.800,- Ft értékű kupont ajánlott fel a pénz visszafizetése helyett, amit a fogyasztó elfogadott, de a vállalkozás ezt sem teljesítette, és kijelentette, hogy „a jegyek árát kizárt, hogy visszautaljuk önnek.”

A fogyasztó kérelmében 17.800,- Ft megfizetésére kérte kötelezni a vállalkozást.

Kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését valamint a jegyek vásárlását és vételárának kifizetését igazoló visszaigazolásokat, rajtuk azonosítóval.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022.01.10. napján 10.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában a fogyasztói panasz megalapozottságát vitatta, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Hivatkozott a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeletben foglalt indokolás nélküli elállás szabályaira és arra, hogy annak feltételei jelen esetben nem állnak fenn. Felszólította a Budapesti Békéltető Testületet, hogy „tartsák be a Fővárosi Törvényszék ítéletét, annak megfelelően hozzanak döntéseket, és hagyják abba a fogyasztók megtévesztését, valamint a vállalkozások vegzálását. A Fővárosi Törvényszék felett egyetlen joghatóság áll, a Kúria, így önöknek nem a jogszabályok értelmezése, hanem azok betartása a feladatuk.”

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson csak a fogyasztó jelent meg. A budapesti székhelyű vállalkozás nem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás telefonos elérhetősége nem szerepel az iratanyagban, a fogyasztó pedig előadta, hogy a vállalkozás nem érhető el telefonon.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A felek nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a vállalkozás a jegy értékesítésével meghatározott időpontban nyújtandó szolgáltatás teljesítésére vállalt kötelezettséget, azonban azt a vállalt időpontban nem tudta teljesíteni.

Megalapozottnan feltételezhető, hogy a vállalkozás önhibáján kívül nem tudta teljesíteni szerződésben vállalt kötelezettségét.

Megállapítható azonban, hogy a fogyasztó a szerződés további módosításában nem kívánt megállapodni a vállalkozással, így az eredeti majd a fogyasztó által még elfogadott első póthatáridő elmulasztásával a vállalkozás nem teljesítette szerződéses kötelezettségét.

A vállalkozás tévesen hivatkozott arra, hogy a fogyasztó nem jogosult elállni a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet vonatkozó szabályai szerint, a fogyasztó ugyanis nem e rendelet alapján közölte elállási nyilatkozatát.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet:

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat

megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

29. § (1) A fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát

l) lakáscélú szolgáltatás kivételével szállásnyújtásra irányuló szerződés, fuvarozás, személygépjármű-kölcsönzés, étkeztetés vagy szabadidős tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatásra irányuló szerződés esetében, ha a szerződésben meghatározott teljesítési határnapot vagy határidőt kötöttek ki;

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:104. § [Egyes tisztességtelen kikötések fogyasztói szerződésben]

(1) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely

c) a fogyasztót teljesítésre kötelezi abban az esetben is, ha a vállalkozás nem teljesíti a szerződést;

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni különösen azt a kikötést, amely

d) lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződést egyoldalúan, a szerződésben meghatározott alapos ok nélkül módosítsa, különösen, hogy a szerződésben megállapított pénzbeli ellenszolgáltatás mértékét megemelje, vagy lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződést egyoldalúan, a szerződésben meghatározott alapos okkal módosítsa, ha ilyen esetben a fogyasztó nem jogosult a szerződéstől elállni vagy azt felmondani;

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít

hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:179. § [A teljesítés lehetetlenné válása]

(1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

6:180. § [Felelősség a lehetetlenné válásért]

(1) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeni szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeni szolgáltatás visszajár.

(2) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért az egyik fél felelős, a másik fél szabadul a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól, és a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését követelheti.

(3) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért mindkét fél felelős, a szerződés megszűnik, és a felek a lehetetlenné válásból eredő kárukat a közrehatás arányában követelhetik egymástól.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

A felek előadása alapján megállapítható, hogy nem jött létre közöttük megállapodás az ügyben hivatkozott koncert 2021. szeptember 27-ei időpontban való megtartására vonatkozóan, így az eredetileg megjelölt és a fogyasztó által még elfogadott időpont(ok) elmulasztásával a vállalkozás megszegte szerződésben vállalt kötelezettségét.

A vállalkozás a koncert időpontjának módosítására még akkor sem lenne egyoldalúan jogosult, ha bizonyította volna, hogy általános szerződési feltételeiben erre vonatkozó kikötést tett.

A vállalkozás azonban semmilyen szerződéses feltételre nem hivatkozott, ugyanakkor megállapítható, hogy a teljesítés a szerződés szerinti – illetve a fogyasztó által még elfogadott korábbi alternatív – időpontban lehetetlen volt.

Ennek megfelelően megállapítható volt, hogy a teljesítés lehetetlenné válása miatt a felek között létrejött szerződés megszűnt, és a fogyasztó által megfizetett összeget a vállalkozásnak külön elállási nyilatkozat hiányában is, a törvény erejénél fogva, önként vissza kellett volna fizetnie a fogyasztónak.

Tévesen hivatkozott a vállalkozás a 45/2014. (II. 26.) Korm. szerinti elállásra, illetve annak kizártságára, a rendelet vonatkozó szabályai ugyanis a fogyasztó indokolás nélkül, meghatározott időn belül gyakorolható elállási jogáról, illetve annak korlátairól rendelkeznek, ugyanakkor semmilyen módon nem zárják ki azt, hogy fogyasztó a Ptk. szerinti egyéb, indokolt elállási jogával éljen, illetve, nem akadályozzák e szabályok azt sem, hogy a szerződés a lehetetlenülés nyomán megszűnjön.

Sajnálatos, hogy a vállalkozás nem vette figyelembe továbbá az Fgy. tv. rá vonatkozó rendelkezéseit sem, az eljárástól való szándékos távolmaradásával ugyanis kifejezetten rosszhiszeműen, együttműködési kötelezettségét megszegve járt el.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

- (1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.
- (2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.
- (3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a vállalkozás cégkapujára küldött értesítést a vállalkozás a 2021.12.06-án átvette.

A vállalkozás az ekként kézbesített értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. január 10.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár