

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 00559 / 2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Deverdics Raimond egyéni vállalkozó** (2060 Bicske, Losonczy utca 51.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 70.000,-Ft azaz Hetvenezer forint összeget.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint az interneten vásárolt egy Alfa heverőt, majd élt a 14 napos elállási jogával, azonban vállalkozás elutasította a kérelmét.

Fogyasztó kérte a termék visszaszállítását és a vételárnak a szállítás díjával együtt történő visszafizetését azaz 70.000,-Ft megfizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, számlát, Jótállási jegyet, elállási nyilatkozatát és postai feladóvevényt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.03.18-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek

másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy a meghallgatáson távolmaradását gépkocsija meghibásodásával indokolta. A fogyasztó vásárlását elismerte azzal, hogy egy ágyról van szó, fogyasztó a terméket nem szállította vissza, kellékszavatosság miatt cserét felajánlották. A termék nem egy műszaki termék, amivel kapcsolatban hip hop meggondolhatja magát a fogyasztó.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás és fogyasztó értesítése szabályos volt, vállalkozás részére az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés 2022.02.23. napján kézbesítésre került.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó értesítése szabályos volt.

Fogyasztó a meghallgatáson fenntartotta kérelmét és kiegészítette azzal, hogy www.deverdicsjatek.hu weboldalon választotta ki, telefonon rendelte meg, a vásárolt Alfa szivacsos heverőt, amely balos heverő. A heverőt 2021.12.02. napján rendelte meg és a vállalkozás 2021.12.03. napján szállította ki részére. A vételár 60.000,-Ft volt és a szállítás Bicskéről 10.000,-Ft. A weboldalon megnézte fogyasztó és a rendelését 54.000,-Ft-ért árulták, a szállítási díj is 2.500,-Ft lett volna, ezzel szemben 10eFt-ot kért el tőle vállalkozás. A heverő átadásakor a vállalkozás nem akart jótállási jegyet és elismervényt sem adni az átadásról, így a jótállási jegyen tüntették fel a szállítási díj és vételár átadása megtörténtét, amelyet vállalkozás elismert.

Ezt követően az ügy nem volt megfelelő, kemény volt, ezért elállt a vásárlástól 2021.12.07. napján és 2021.12.10. napján kelt levelében, amelyet 2021.12.11. napján postára adott a postai feladóvevény szerint. Mivel vállalkozás számlát nem adott, ezért azt utólag pótolta.

Vállalkozás 2021.12.20. napján érkezett válasziratában jelezte, hogy a bútort külső raktárból hozták, megvásárolták és a webshophoz nincs köze. A cserét felajánlották, rugósra vállalták cserélni a szivacsos matracot vagy ajánlotta hogy Dormeo-t vásároljon hozzá a fogyasztó. Levelében pótolta a számlát, amelyet a vásárlás napján állítottak ki. Az elállást azért nem vállalta visszavenni, mert higiéniai okokból ezt nincs lehetősége és a bútort alsóneműhöz hasonlította, amelyet használnak ráadásul pandémia van.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozata és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Fogyasztó a vállalkozás www.deverdicsjatek.hu weboldalon választotta ki, majd telefonon 2021.12.02. napján megrendelte a vállalkozástól egy balos ALFA típusú szivacsos heverőt 60.000,-Ft vételárért és 10.000,-Ft szállítási díj ellenében.

A vállalkozás 2021.12.03. napján szállította ki és adta át a heverőt fogyasztó részére, a vételár átadását és szállítási díj átadását a jótállási jegyen rögzítették.

Ezt követően fogyasztó jelezte vállalkozás felé, hogy az ágy nem megfelelő, kemény, amelyre a vállalkozás cserét javasolt, azonban fogyasztó elállt a vásárlástól 2021.12.07. napján és 2021.12.10. napján kelt levelében, amelyet 2021.12.11. napján postára adott a postai feladóvevény szerint.

Vállalkozás 2021.12.20. napján fogyasztóhoz érkezett válasziratában jelezte, hogy a bútort külső raktárból hozták, megvásárolták és a webshophoz nincs köze. A cserét felajánlották, rugósra vállalták cserélni a szivacsos matracot vagy ajánlotta hogy Dormeo-t vásároljon hozzá a fogyasztó. Levelében vállalkozás pótolta a számlát, amelyet a vásárlás napján állítottak ki. A bútort higiéniai terméknek minősítette vállalkozás, használata esetén az alsóneműhöz hasonlítva a használat eredményét, nem vette vissza a terméket fogyasztótól.

Fogyasztó nyilatkozata szerint a weboldalon megnézte fogyasztó és a rendelését 54.000,-Ft-ért árulták, a szállítási díj is 2.500,-Ft lett volna, ezzel szemben 10eFt-ot kért el tőle vállalkozás. A heverő átadásakor a vállalkozás nem akart jótállási jegyet és elismervényt sem adni az átadásról, így a jótállási jegyen tüntették fel a szállítási díj és vételár átadása megtörténtét, amelyet vállalkozás aláírásával elismert.

Fogyasztó a heverő vételárát és szállítási díjat kérte visszafizetni.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:215. § rendelkezik az adásvételi szerződésről, amely szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A Ptk. 6:220. § rendelkezik az eladó késedelmének jogkövetkezményei fogyasztói adásvétel esetén szabályaival, amely szerint:

Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

Az eladó késedelve esetén a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

A vevő póthatáridő tűzése nélkül jogosult a szerződéstől elállni, ha

a) az eladó a szerződés teljesítését megtagadta; vagy

b) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 20. § rendelkezik a fogyasztót megillető elállási jogról, amely szerint: *az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog*

illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 23.§-a rendelkezik a vállalkozás kötelezettségeiről a fogyasztó elállása vagy felmondása esetén, amely szerint:

Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

(4) Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatérítheti az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 25.§-a rendelkezik a fogyasztó kötelezettségeiről a fogyasztó elállása vagy felmondása esetén, amely szerint:

A fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

32011L0083

Az Európai Parlament és a Tanács 2011/83/EU irányelve (2011. október 25.) a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről

amely irányelv nem rendelkezik kötelező erővel, azonban az irányelv alapján került sor a 45/2014 Korm.r. meghozatalára és a Korm.r. egyes szabályainak értelmezése szempontjából lényeges

és ennek az irányelvnek a 14. cikk (2) bekezdése rendelkezik a fogyasztó és vállalkozás közötti adásvétellel tárgyat képező termék/áru értékéért való felelősség kérdéseiről, és az irányelv szerint:

A fogyasztó csak az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezeléssel adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenésért felel. A fogyasztó semmi esetre sem felel az áru értékcsökkenéséért, amennyiben a kereskedő az elállási jogról szóló, a 6. cikk (1) bekezdésének h) pontjában előírt tájékoztatást elmulasztotta.

A Ptk. 6:219. § rendelkezik a kárveszély átszállásáról fogyasztói adásvétel esetén, amely szerint:

Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, és az eladó vállalja a dolog vevőhöz történő eljuttatását, a kárveszély akkor száll át a vevőre, amikor a vevő vagy az általa kijelölt harmadik személy birtokba veszi a dolgot. A kárveszély a fuvarozónak történő átadáskor átszáll a vevőre, ha a fuvarozót a vevő bízta meg, feltéve, hogy a fuvarozót nem az eladó ajánlotta.

A Ptk. 6:139. § rendelkezik a visszatartási jogáról arra az esetre, ha valamelyik fél szerződés-szegően járt el, amely szerint:

Szerződésszegés esetén a jogosult a saját esedékes szolgáltatása arányos részének teljesítését a kötelezett teljesítéséig vagy megfelelő biztosíték nyújtásáig visszatarthatja.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

A jótállásból eredő jogok érvényesítésére vonatkozó főbb rendelkezéseket az új Ptk. és az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) Kormányrendelet tartalmazza.

Az új Ptk. 6:157. §-a szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az új Ptk. 6:158. §-a szerint (Hibás teljesítési vélelem) fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az új Ptk. 6:159. § (Kellékszavatossági jogok) (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

Az új Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerint kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet.

A Ptk. 6:215.§ alapján az adásvételi szerződés létrejött a vállalkozás és fogyasztó között, amely szerződésnek a fogyasztóra eső kötelezettségét fogyasztó teljesítette és megfizette a vételárat.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály alapján mind a Korm.r. mind a Ptk. szerinti elállási jogát gyakorolhatja a fogyasztó a 14 napos határidőn belül indoklás nélkül attól függetlenül, hogy az adásvétel tárgyát képező áru/termék átadását követően milyen értékcsökkenés vagy hiba történt azzal, hogy a vételárat a vállalkozás addig visszatarthatja, amíg fogyasztó az árut nem adja vissza ill. nem igazolja annak feladását vállalkozó részére.

Az elállás következtében a szerződés megszűnik és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítaniuk, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a vételárat.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti, fogyasztó és vállalkozás kötött szerződések szerinti, a fogyasztót megillető elállási jog (Korm. rendelet 20-30. §§) nem szankciós természetű jog, hanem a fogyasztót a szerződéses kapcsolat sajátosságaiból (a szerződés

távollévők közötti ill. üzlethelyiségen kívüli megkötése) adódóan megillető többletjog, mely a fogyasztót termék adásvételére irányuló szerződés esetében a terméknek az átvétele időpontjától tizennégy napon belül, indokolási kötelezettség nélkül illeti meg.

Az elállási jogát fogyasztó – mindkét fél által elismerten – 2021.12.10. napján a Korm.r. 20.§ alapján gyakorolta és így az adásvételi szerződést a megkötésére visszamenő hatállyal megszüntette.

A Korm.r. 23. § (1) szerint a fogyasztó elállása miatt a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is. Így a vállalkozás a vételárat és a szállítási díjat is köteles fogyasztónak megfizetni.

Vállalkozás hivatkozott arra, hogy az elállás azért nem lehetséges, mert a heverő ill. szivacs higiéniai termék, egy alsóneműhöz hasonlóan használatot követően, pandémia miatt sem lehetséges az elállás.

A heverő ill. szivacs köztudomásúan nem higiéniai termék ill. nem esnek a Korm. rendelet 29. § (1) bek. e) pontjában szabályozott termékek körébe. A fogyasztó nyilvánvalóan akkor tud meggyőződni az előzetes kipróbálás nélkül megrendelt heverő és szivacs tulajdonságairól, mérethelyességéről, ha a terméket kibontja és kipróbálja. Vállalkozás terhén volt annak bizonyítási kötelezettsége, hogy az eladott heverő ill. szivacs higiéniai termék, amely bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. Pandémiára hivatkozása vállalkozásnak szintén alaptalan, hiszen ilyen szerződéses kikötése nem volt ill. fogyasztó betegségére vállalkozás nem hivatkozhat, hiszen fogyasztó betegségét a vállalkozásnak kellett volna bizonyítania.

Az EU Irányelv 14. cikke egyezően a Korm.r. 25§-val úgy rendelkezik, hogy a fogyasztó csak az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezeléssel adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenésért felel.

A Ptk. 6:219.§ szerint a kárveszély az átadást követően a fogyasztóra hárul. Így fogyasztó felek azért, hogy a megvásárolt áru/termék az elállása esetén megfelelő állapotban legyen ill. bármilyen értékcsökkenésért felel.

Az EU Irányelv és Korm.r. szerint is a fogyasztó az áru jellege, tulajdonsága és működése megállapításához szükséges mértékű értékcsökkenésért nem felel, azonban ezen túli használatból eredő értékcsökkenésért felel.

A heverő és szivacs jellege, tulajdonsága és működése megállapítása körében fogyasztó kizárólag a heverő és szivacs típusa, sértetlensége megállapítása szemrevételezéssel, beazonosítása a megrendelés szempontjából használat körében nem felelt az értékcsökkenésért. Így fogyasztó a heverőt és szivacsot kicsomagolhatta, beazonosíthatta típusát, megnézhetette hogy sértetlen-e, megszámlálhatta hogy megfelelő darabszámban érkezett-e, használatát kipróbálhatta stb. A heverő és szivacs tekintetében értékcsökkenés nem történt.

Fogyasztó a Korm.r. szerinti elállási joga gyakorlását ill. elállási nyilatkozatát nem vonta vissza, ezért a Korm.r. szerinti elállása megszüntette az adásvételi szerződést és az ezt követő elállási nyilatkozatával a már megszűnt szerződés tekintetében kellékszavatosság gyakorlására már nincs lehetőség ill. nem kért fogyasztó cserét sem.

Fogyasztó és vállalkozás között létrejött szerződésre a Korm.r. szabályai alkalmazandóak elállás esetén és a Korm.r. egyértelműen meghatározza a szállítás díja megfizetésének viselését. Így a Korm.r. 24. § (2)-(3) bek. szerint fogyasztó kizárólag a termék

visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését ill. ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés megkötésével egyidejűleg a terméket kifuvarozták a fogyasztónak, a vállalkozás saját költségén fuvarozza vissza a terméket, ha az jellegénél fogva postai küldeményként nem küldhető vissza. Tekintettel arra, hogy a heverő és szivacs postai úton nem visszaküldhető terméknek minősül, ezért annak visszaküldése költségét a vállalkozás viseli ill. elszállításáról vállalkozás köteles gondoskodni.

Fogyasztó részére a vállalkozás a heverő és szivacs árát köteles visszafizetni, a szállítási díj visszafizetésére is köteles azzal, hogy a heverőt és szivacsot is köteles elszállítani.

A lapoptartó értékében történt értékcsökkenés mértékét a vállalkozás köteles bizonyítani és mértékét meghatározni. Ezért vállalkozást terhelte az értékcsökkenés mértéke bizonyítása, amelynek nem tett eleget. Ezért a teljes vételár összege megfizetésére köteles.

A használattal kapcsolatos értékcsökkenés összegét a vállalkozás kötelessége volt bizonyítani, amelynek vállalkozás nem tett eleget.

Fogyasztó a vállalkozással kötött szerződéstől elállt, amely elállást vállalkozás tudomásul vette, így a szerződést egymás között megszüntették. Az elállás következtében a szerződés megszűnik (Ptk. 6:212.§ és 6:213.§) és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítaniuk, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a Korm.r. 23.§ (1) bek. szerint a teljes vételárat azaz 60.000,-Ft-ot, és vállalkozás köteles a vásárolt terméket azaz a heverőt és szivacsot elszállítani.

A Korm.r. 23. § (1) szerint a fogyasztó elállása miatt a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is. Így a vállalkozás a vételárat és a szállítási díjat is köteles fogyasztónak megfizetni.

A vállalkozás visszafizetési kötelezettsége az elvitelt megelőzően esedékessé vált, tekintettel arra, hogy az elállásról már 2021. decemberében tudomást szerzett.

Tekintettel arra, hogy az elállás a szerződést megszüntette, ezért a heverő és szivacs hibás teljesítése, jótállás körében a szerződés megszűnése miatt nem volt lehetősége feleknek jognyilatkozatot tenni vagy ezzel kapcsolatban jogot érvényesíteni.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az eladó az adásvételi szerződésben meghatározott dolgot köteles átadni és vevő a vételárat köteles megfizetni.

Az elállás a szerződést megszünteti ill. felbontja a szerződés megkötésére visszamenő hatállyal. Fogyasztó tekintettel arra, hogy az adásvétel távollevők között jött létre, ezért a Korm.r. szerinti határidőben elállhat a szerződéstől.

A Korm.r. szerint a fogyasztó elállása miatt a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is. Így a vállalkozás a vételárat és a szállítási díjat is köteles fogyasztónak megfizetni.

Elállás esetén a Korm.r. szerint fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését ill. ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés megkötésével egyidejűleg a terméket kifuvarozták a fogyasztónak, a vállalkozás saját költségén fuvarozza vissza a terméket, ha az jellegénél fogva postai küldeményként nem küldhető vissza.

Az áru használata során a fogyasztó csak az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezelésből adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenésért felel.

Mindezek alapján az eljáró tanács a becsatolt iratok, a becsatolt bizonyítékokat mérlegelve a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az

ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”

Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. 03. 18.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár