

## Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

**BBT/ 00815 / 2022**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Németh Kárpit Kft.** ( 1196 Budapest, Batthyány u. 173. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül javítsa ki fogyasztó karosszékét és szabja újra valamint adja vissza a fogyasztó részére az ülés és háttámla részét.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2021.11.15. napján a karosszéke és 1 db lábtartó újra kárpitozását rendelte meg vállalkozástól. A munka díja 50eFt volt. Előlegként megfizetett átadáskor 25eFt-ot, majd a munka elkészültével még egyszer 25eFt-ot fizetett meg vállalkozásnak. A munkára vállalt határidő előtt elkészült a kárpitozás, fogyasztó átvette a karosszéket. Átvétel napján elkezdte összerakni fogyasztó a karosszéket, amikor kiderült, hogy a munka hibás, a csatlakozó furatoknál nem volt kivágva az anyag és a csavarok is hiányoztak a fakeretből. Ezért vállalkozásnak visszavitte a hibás részt, amelyet megjavítottak. Azonban összeszerelés után látszott, hogy minősíthetetlenül készült el a kárpitozás. Ezért az új évi nyitást követően 2022.01.08. napján visszavitte fogyasztó a karosszéket garanciális javításra. Vállalkozás ezt követően nem jelentkezett, sem telefonon sem más formában nem jelzett vissza, pedig fogyasztó írásban is felszólította.

Fogyasztó kérte a karosszék kárpitozásának kijavítását és visszaadását.

A fogyasztó kérelméhez csatolta vállalkozással folytatott levelezését, átadás-átvételi elismervényt, fényképeket.

#### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022. április 08. napi időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács összetétele ellen kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés vállalkozás részére az elektronikusan megküldött értesítés – a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató visszaigazolása alapján – a második értesítése ellenére nem vette át, és ezért a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját (2022.03.25.) követő ötödik munkanapon azaz 2022.03.30. napján kézbesítésre került (Fgytv. 29/A § (5) bek.).

Fogyasztó a kérelmét fenntartotta és előadta, hogy a lakóhelyéhez közeli céget keresett a kárpitózásra. A vállalkozás műhelyében a képek és munkák meggyőzőek voltak a munka várható minősége tekintetében. Ezért a munkával megbízták a vállalkozást. Lehámlott a műbőr a karosszékről és ezért kérte újra húzatni, kárpitoztatni. A vállalkozás a hibás munkát elismerte, a fabetéteket visszarakták, azonban az ülőke és a háttámla hibáját nem javították ki. A fényképeken fogyasztó bemutatja a hibás kárpitozást, amely nem követi a keret formáját, ráncos, aránytalan és esztétikailag hibás.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó 2021.11.15. napján a karosszéke és 1 db lábtartó újra kárpitozását rendelte meg vállalkozástól.

A munka díja 50.000,-Ft volt. Előlegként megfizetett átadáskor 25eFt-ot, majd a munka elkészültével még egyszer 25eFt-ot fizetett meg vállalkozásnak. A munkára vállalt határidő 2022.01.07. napja előtt elkészült a kárpitozás, fogyasztó átvette a karosszéket.

Átvétel napján elkezdte összerakni fogyasztó a karosszéket, amikor kiderült, hogy a munka hibás, a csatlakozó furatoknál nem volt kivágva az anyag és a csavarok is hiányoztak a fakeretből. Ezért vállalkozásnak visszavitte a hibás részt, amelyet megjavítottak.

Azonban összeszerelés után látszott, hogy minősíthetetlenül készült el a kárpitozás. Az ülőke és a háttámla hibáját nem javították ki. A fényképeken látható a hibás kárpitozást, amely nem követi a keret formáját, ráncos, aránytalan és esztétikailag hibás.

Az új évi nyitást követően 2022.01.08. napján visszavitte fogyasztó a karosszéket garanciális javításra. Vállalkozás vállalta a hiba kijavítását.

Vállalkozás ezt követően nem jelentkezett, sem telefonon sem más formában nem jelzett vissza.

Fogyasztó írásban is felszólította vállalkozást.

## 6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

A hibás teljesítésről a Ptk. 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a Ptk. 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti

szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó és vállalkozás között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V.törvény (Ptk.) 6:238. § szerinti vállalkozási szerződés jött létre, amely szerződés szerint a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Jelen szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

A munka díja 50.000,-Ft volt, a vállalási határidő 2022.01.07. napja volt.

Fogyasztó a munka díját az átvételi elismervény szerint megfizette vállalkozás részére és a munka hibáját bejelentette 2022.01.08. napján azzal hogy a hibás részt az ülőke és háttámla részt otthagya vállalkozásnál javításra.

A hiba: hibás kárpitozás, amely nem követi a keret formáját, ráncos, aránytalan és esztétikailag hibás.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány). A kötelezett akkor teljesít szerződés szerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

Fogyasztó a hibákat a becsatolt fényképekkel igazolta, a fogyasztó által bejelentett hibák igazoltak.

Ptk. 6:158. §-a szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha a vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Vállalkozást és a Fogyasztót állítási és bizonyítási kötelezettség terheli jelen eljárásban, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál.

A jelen eljárásban a vállalkozás bizonyítási kötelezettsége alá esett, hogy a munkák átadása pillanatában a karosszék kárpitozása hibátlan volt, amely bizonyítási kötelezettségének vállalkozás nem tett eleget.

Vállalkozás a Ptk. 6:34.§ , 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesített. A karosszék kárpitozása nem rendelkezik azzal a minőséggel amely azonos fajtájú termékektől szokásos és elvárható. Ezért fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával élt.

A Ptk. 6:159.§ (2) bek. szerint a hibát vállalkozás köteles kijavítani.

Fogyasztó kérelme ezért megalapozott abban a tekintetben, hogy a bejelentett és bizonyított hibákat a vállalkozás köteles kijavítani.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint az eladó meghatározott ideig a szerződés teljesítéséért köteles helytállni a hibás teljesítésért.

Az eljáró tanács álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztó kijavításra vonatkozó kérésének vállalkozás általi elutasítása miatt fogyasztó jogszerűen lépett tovább a kijavítás, kicserélés után a következő szavatossági igényére, a hibát fogyasztó a kötelezett vállalkozás költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, amelyre a hibás termék esetén jogosult a fogyasztó.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. április 08.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár