

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00752/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Big Buy Kft.**(1047 Budapest, Baross u. 75-77.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül küldje meg a fogyasztó részére a hiányzó terméket, amennyiben ezt nem tudja teljesíteni, akkor ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztónak a termék vételárát, azaz 3.990.- (Háromezer - kilencszázkilencven) forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben –kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó két darab vérnyomásmérőt rendelt a vállalkozástól a gruppi.hu honlapon keresztül. Ezek közül csak az egyiket kapta meg, számla és jótállás nélkül.

A fogyasztó a kérelméhez másolatban mellékelte a megrendelését, a vállalkozással folytatott levelezését és fényképeket a termékről.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény („Fgytv.”) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt. A meghallgatás 2022.04.01. napjának 12.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére

vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta továbbá a vállalkozás figyelmét az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, a békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem vett részt, egyezségi ajánlatot nem tett.

4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2022.03.16. napján személyesen, a vállalkozás 2022.03.22. napján – Hivatali kapun keresztül – átvette.

A meghallgatáson sem a fogyasztó, sem a vállalkozás nem jelent meg.

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem vett részt, egyezségi ajánlatot nem tett.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, így Fgytv. 29. § (11) alapján nem együttműködő vállalkozás.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint: Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

Az eljáró tanács az alábbiak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó és a vállalkozás között 2022.01.21. napján internetes vásárlás során a GX02264662 rendelési számon adásvételi szerződés jött létre, és az ez alapján megrendelt termékek egyikének kiszállítása megtörtént a fogyasztó részére.

A fogyasztó 2022.01.28. napján a vállalkozásnak írt e-mailben jelezte, hogy a két vérnyomásmérő helyett csak egyet kapott meg és nem kapott USB kábelt és elemet sem, ahogy írta a leírásban nem szerepelt, hogy ezek nem tartozékok.

A vállalkozás 2022.02.03. napján írt válasz e-mail-jében elnézést kért a kellemetlenségért és azt írta, hogy küldi a hiányzó darabot. 2022.02.11. napján jelezte a fogyasztó felé, hogy a terméket a napokban átadják a futárszolgáltatnak, így az hamarosan kézbesítésre kerül. A termék elemmel működik és az USB kábel nem tartozék.

A fogyasztó a kérelme beadásáig nem kapta meg a megrendelt terméket, ezért a békéltető testülethez fordult, hogy a vállalkozás pótolja az elmaradt vérnyomásmérőt vagy fizesse vissza a vételárát.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A rendelkezésre álló dokumentumokból és nyilatkozatokból megállapítható, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között létrejött fogyasztói szerződés online kötött, postai úton történt az egyik termék kiszállítása, valamint a vételár kifizetése ezzel egyidejűleg készpénzzel történt.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó a hiányzó termék tekintetében bejelentéssel élt, melyben foglalt igénynek a vállalkozás nem tett eleget. A tanács álláspontja szerint a vállalkozás a felelősségi alakzat alól magát sikerrel nem mentette ki, válasziratot egyáltalán nem terjesztett elő.

A vállalkozás a fogyasztó igényét nem vitatta, vállalta, hogy küldi a hiányzó terméket, azonban ezt nem teljesítette.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok

alapján hozza meg döntését. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el.

Az eljárásban a vállalkozás magát sikerrel kimenteni nem tudta.

A tanács a fogyasztó kérelmének megfelelően a rendelkező rész szerinti ajánlással élt.

8. Összegzés

A vállalkozás nem vitatta, sőt elismerte a fogyasztónak, hogy egy terméket nem szállított ki a kifizetett megrendelés ellenére. Vállalta a hiányzó vérnyomásmérő fogyasztó részére való megküldését, amennyiben a vállalkozás ezt nem tudja teljesíteni, vissza kell fizetnie ezen termék vételárát.

A fentiek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése

nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2022. április 1.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár