

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/03099/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Stettin-Hungária Kft.** (cím: 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a hat (6) darab karcos üvegtáblát a fogyasztó ingatlanában.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy megvásárolta az OTP Ingatlan Zrt.-től az újépítésű lakást, melynek a kivitelezője a Stettin-Hungária Kft. vállalkozás volt. A Lakás átadására 2021. december 7-én került sor.

Az átadás után nem sokkal észlelte, hogy a lakás ablakai karcosak, ami azonban csak akkor látszik jól, ha a fény úgy esik rájuk. Ezért a Karácsonyi Ünnepek elteltével (a jótállási jegyben írtakkal összhangban) jelezte a kivitelező kapcsolattartójánál, Szűcs Attilánál a problémát személyesen szóban, aki ezt követően Tasnádi Szilviához irányította, akit többször próbált telefonon elérni, de a fogyasztó hívásait nem fogadta és vissza sem hívta. Ezek után 2021. február 1-én e-mailen is megtette a bejelentést, hogy legyen nyoma. Ezt követően sem történt semmilyen intézkedés, ezért 2021. május 3-án ismét e-mailben fordulta a vállalkozáshoz.

A vállalkozás és az OTP Ingatlan Zrt. 2021. július 2-án megvizsgálták a megkarcolt üvegeket, mely szemléről jegyzőkönyv készült. A vállalkozás az álláspontját, hogy jótállás keretében miért nem cseréli ki az üvegeket, részletesen nem fejtette ki, a 6-ból 2 üveg cseréjét ajánlotta fel méltányossági alapon. A vállalkozás csak szóban utalt arra, hogy azért, mert az átadás-átvételkor nem jeleztem a hibát.

Ugyanakkor az átadás-átvétel a lakás átvételéről szól, abban értelemszerűen csak a szemrevételezéssel könnyen észlelhető hibák rögzíthetőek. Ezek egyáltalán nem ilyen hibák. Nem lenne elvárható, hogy egy fogyasztó ilyen részletekbe menő vizsgálatot folytasson le egy újépítésű lakás átadásakor. Különösen akkor nem, ha a szemrevételezésre kb. 30 perc jut jegyzőkönyvvezéssel, órák leolvasásával, műszaki tájékoztatással stb. együtt.

Figyelemmel a december 7-i átadásra, a hibának a decemberi észlelését követően az ünnepek utáni jelzése megfelelő időben történt. Ezzel szemben a vállalkozás hónapokon keresztül az írásbeli bejelentésre sem válaszolt

A jótállási igény gyakorlásának értelemszerűen nem előfeltétele, hogy átadásakor a hiba rögzítésre kerüljön. Különösen akkor nem, ha egy nem felismerhető, nyílt hibáról van szó (EBH2013.P.17.)

Álláspontja szerint a vállalkozás a 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. §-a alapján (illetve a kiállított jótállási jegy alapján) jótállásra köteles.

Kérelméhez csatolta az alábbi iratokat:

- Jótállási jegy;
- 2021. július 2-án kelt jegyzőkönyv;
- Kivitelező 2021. július 26-i e-mailje;
- Fogyasztóvédelmi Hatóság határozata;
- A békéltető testület interneten elérhető ajánlása a Metrodom Kivitelező Kft. ügyében
- A vállalkozás a Fgytv. 17/A. § (3) vagy (4) bekezdése, illetve a 17/B. § (5) bekezdése szerinti írásbeli nyilatkozata arról, hogy a fogyasztó panaszát elutasította
- 2021.július 2-án kelt jegyzőkönyv;
- Vállalkozás 2021.július 26-i e-mailje

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2021.11.29. 08.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában vitatta a fogyasztó panaszának megalapozottságát. A vállalkozás sem alávetési nyilatkozatot, sem egyezségi ajánlatot nem tett.

Kérte az eljárás megszüntetését, mivel álláspontja szerint az adott ügy nem fogyasztói ügy, komolytalan és zaklató jellegű, illetve nem jótállási, hanem méltányossági kérdés. Másodlagosan pedig kérte a fogyasztó panaszának elutasítását, mivel álláspontja szerint a hiba oka a teljesítés után keletkezett, joghatályos hibabejelentés (jótállási szelvényen) a mai napig egyébként sem történt.

Válasziratában továbbá előadta többek között előadta, hogy az adott hibát a fogyasztó nem megfelelően jelentette be, ugyanakkor 2020.12.29-én más jellegű hibát megfelelően jelentett be a garancia.budapest@stettin-hungaria.hu email címre, mely alapján megállapítható, hogy a fogyasztó ismerte a bejelentéssel kapcsolatos eljárást és az e-mail címet is, továbbá megállapítható, hogy nem a karácsonyi ünnepekre való tekintettel, nem jelentette be az üveg karcosságát.

A vállalkozás szerint, ha egy üvegfelület karcos, az nem csak bizonyos fényviszonyok mellett látható, ha az üvegek karcosak lettek volna azt a birtokbaadás során is észlelhette volna a tulajdonos 2020.12.07-én.

A vállalkozás szerint a birtokbaadás során nem kizárólag a "szemrevételezéssel könnyen észrevehető" hibákat kell rögzíteni.

A vállalkozás 2021.05.26-i levelében ismertette álláspontját, miért csak két üveg cseréjét ajánlja fel (4. sz. melléklet), majd 2021.06.24-én tájékoztatta a fogyasztót, hogy a két általa megjelölt üveg cseréjét megrendeltük. (5. sz. melléklet) Majd 2021.07.26-án a vállalkozás tájékoztatta a fogyasztót, hogy a kialakult helyzetre való tekintettel a vállalkozás az egyedi, kivételes méltányossági felajánlást visszavonta és a két üveg cseréjét nem végzi el díjmentesen.

A vállalkozás szerint a Fgytv.-ben meghatározott törvényi keretet meghaladná a Békéltető Testület eljárása, ha bizonyítási eljárást és szakértői bizonyosságot követelne meg bármelyik fél részéről.

Álláspontja szerint a Fgytv. 2.§. alapján a jelen ügy nem minősülhet sem fogyasztói jogvitának /s) ponti, sem pedig szolgáltatással kapcsolatos panasznak /g) pont/. Előadása szerint „Azért nem fogyasztói jogvita, mert ebben az esetben hiányzik a jogszabály által előírt törvényi tényállási elem, a szerződéses kapcsolat a fogyasztói panasz és a szolgáltatás minősége között. A kérelmezőnek ugyanis sem jogszabályi, sem pedig szerződésen alapuló joga nem keletkezik egy nem jótállási/szavatossági hibával összefüggő, társaságunk által megtett egyoldalú, kivételesen méltányos jognyilatkozattal kapcsolatosan. Szolgáltatással kapcsolatos panaszunk pedig azért nem tekinthető, mert ebben a tekintetben is hiányzik az „ellenszolgáltatás fejében végzett tevékenység”, mint törvényi tényállási elem, mert az egyedi, kivételes méltányosságon alapuló, egyoldalú nyilatkozattal szemben nem áll ellenszolgáltatás.”

Álláspontja szerint jótállási (szavatossági) jogok gyakorlása során is érvényesülnie kell a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének, amely törvényi követelményeket a fogyasztó magatartása több vonatkozásban is megsértett.

Előadása szerint a fogyasztó felé a jótállással kapcsolatos nyilatkozatot szóban illetve ráutaló magatartással is megtehetette a vállalkozás, így félrevezető a fogyasztó azon állítása – amelyet a Fogyasztóvédelmi Hatóság előtti eljárásban is előadott -, hogy ezt a vállalkozás ne tette volna meg.

Álláspontja szerint egyebekben a hiba a teljesítést követően keletkezett.

Válasziratához az alábbi mellékleket csatolta:

1. számú melléklet: 2021.02.01-én kelt email Erdélyi Béla részéről
2. számú melléklet: 2020.12.07-én kelt. birtokbaadási jegyzőkönyv
3. számú melléklet: 2021.11.09-én kelt. OTP Ingatlan tájékoztatása
4. számú melléklet: 2021.05.26-án kelt Lakói tájékoztatás
5. számú melléklet: 2021.06.24-én kelt tájékoztatás üvegek megrendeléséről
6. számú melléklet: 2021.09.28-án kelt Fogyasztóvédelmi hatóság határozata
7. számú melléklet: 2021.10.05. STETTIN-HUNGARIA nyilatkozat
8. számú melléklet: 2021.07.06-án kelt Tulajdonosi levél”

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson mindkét fél megjelent. A fogyasztó előadta, hogy külföldön él, a lakást az átvételt követően egy ideig nem használta, ezért csak 2020. decemberének második felében látta az ablakokat olyan fényviszonyok között, amikor a karcok észlelhetőek voltak.

A vállalkozás ezt vitatta és a fogyasztó általi bejelentés időpontjából, illetve a bejelentés formájából illetve a megtétel módjából kívánta levezetni, hogy a hiba nyilvánvalóan csak jóval az átadás-átvételt követően keletkezett, arra azonban nem tudott magyarázatot adni, hogy ha a jótállással kapcsolatos nyilatkozattételt illetően a vállalkozást saját álláspontja szerint nem terhelte semmilyen formakényszer, akkor a fogyasztó oldalán a bejelentés módjából miként kellene következzen az, hogy a hiba ne állt volna fent a birtokbaadás időpontjában.

A fogyasztó ezzel kapcsolatban előadta, hogy 2020.12.29-ei, egyéb hibával kapcsolatos bejelentésekor még nem vette észre a karcokat az ablakon, csak amikor a leszakadt redőny jótállás keretében megjavításra került.

A fogyasztó előadta, hogy a vállalkozás és az eladó 2021. márciusában vagy áprilisában fényképeket is készített a hibáról.

A vállalkozás fenntartotta álláspontját, hogy a hibának a jellegéből eredően a teljesítést követően kellett keletkeznie, és előadta, hogy a méltányossági felajánlást, amely 2 ablak cseréjére vonatkozott azért vonta vissza, mert a fogyasztó az ajánlat elfogadását jelezte, de ezzel egyidejűleg fogyasztóvédelmi eljárást indított a vállalkozás ellen.

A fogyasztó elmondta, hogy a több hónapos hiábavaló várakozás után azért fordult a fogyasztóvédelmi hatósághoz, mert a vállalkozás nem működött együtt, és a kérelem beadása után rövid idővel érkezett a vállalkozás ajánlata amit elfogadott, de mielőtt érdemben intézkedhetett volna a fogyasztóvédelmi eljárással kapcsolatban, a vállalkozás visszavonta az általa már elfogadott ajánlatot.

A vállalkozás 80.337,- Ft költségigényt terjesztett elő, amely a meghallgatással kapcsolatos szállásköltségből, távolléti díjból és útiköltségből tevődik össze. Az eljáró tanács által adott tájékoztatást, miszerint költségigényről a békéltető testület előtti eljárásban csak kötelezést tartalmazó határozatban lehet rendelkezni, a vállalkozás vitatta.

5. Megállapított tényállás

A felek egyező előadása szerint a fogyasztó által vásárolt ingatlan 6 ablaküvege karcos. Az ingatlan kivitelezését a vállalkozás végezte, a jótállási jegyen is a vállalkozás került megjelölésre jótállásra kötelezettként.

A fogyasztó előadása szerint az ablakok hibáját, a karcosságot csak néhány héttel a birtokbavételt követően észlelte, és azt haladéktalanul jelezte a vállalkozásnak. Jelen eljárásban nincs mód annak bizonyítására, hogy az észlelés pontos időpontja mikor volt, a bejelentésre azonban minden kétséget kizáróan a 2020. december 7-ei birtokbavételt követő 2 hónapon belül került sor. A vállalkozás válasziratához csatolt, 2021.02.01-én kelt emailt a fogyasztó arra az email címére (garancia.budapest@settin-hungaria.hu) küldte meg, amelyet a vállalkozás válasziratában is az ilyen panaszok bejelentésének helyes címeként jelölt meg.

A vállalkozás 2021.05.26-án kelt emailjében akként fogalmazott, hogy „a nyílászárók üvegén látható karcok keletkezését 2 hónappal az átadás után nem lehet meghatározni”. A mondat ugyan nyelvtanilag helytelen, azonban nyilvánvaló, hogy a karcok keletkezésének okát nem lehet meghatározni a vállalkozás szerint, ahogyan az is nyilvánvaló, hogy a vállalkozás a karcokat az átadás-átvételt követő két hónapon belül meg is vizsgálta.

A vállalkozás által felajánlott 2 ablaküveg cseréjét a vállalkozás azért tagadta meg később, mert a fogyasztó a vállalkozás jogsértő magatartása miatt a fogyasztóvédelmi hatósághoz fordult.

A felek jogviszonyában tehát nyilvánvalóan nem a fogyasztó volt az, aki rosszhiszeműen járt el, hanem a vállalkozás.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény szerint:

33. § (1) A kötelezést tartalmazó határozatnak, illetve az ajánlásnak ki kell terjednie a kérelemben előterjesztett valamennyi indítványra és a döntés alapjául szolgáló indokokra. A kötelezést tartalmazó határozatban rendelkezni kell az eljárás költségének összegéről és annak viseléséről.

37. § (1) A békéltető testület az eljárására vonatkozó részletes szabályokat a törvény keretei között szabadon állapíthatja meg. A békéltető testület eljárási szabályzata nem lehet ellentétes a (2) bekezdés szerinti országos eljárási szabályzat rendelkezéseivel.

(2) A fogyasztóvédelemért felelős miniszter az MKIK-val együttműködve a békéltető testületek egységes gyakorlatának kialakítása érdekében országos eljárási szabályzatot készít, amelynek alkalmazása kötelező a békéltető testület eljárásában.

A Békéltető Testületi Országos Eljárási Szabályzat 31.§

(1) bekezdése szerint: Bizonyítási eszközök különösen a szakértői vélemények, az okiratok és egyéb tárgyi bizonyítékok. Az eljárás során helyszíni szemlének, a meghallgatáson tanúvallomás felvételének nincs helye.

(9) bekezdése szerint: Az eljáró tanács a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékelni, és meggyőződése szerint bírálja el.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint:

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

(3) A közlés késedelméből eredő kárért a jogosult felelős.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet szerint:

2. § (1) A jótállási kötelezettség a kivitelezési szerződés alapján az építési, szerelési munka elvégzésére kötelezettséget vállaló személyt (a továbbiakban: vállalkozó) terheli.

5. § (1) A vállalkozó a bejelentett jótállási igény alapján tizenöt napon belül köteles a hibát megvizsgálni és a jogosult igényéről nyilatkozni.

5/A. § (1) A 4. § (2)-(4) bekezdésében és az 5. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

A felek által csatolt iratok és a felek előadása alapján megállapítható, hogy a fogyasztó által vásárolt ingatlan ablakai karcosak, és ezt a fogyasztó két hónapon belül bejelentette a vállalkozásnak. Ezzel a fogyasztó mind a jótállás, mind a kellékszavatosság körében megfelelően járt el, az átvételt követő kevesebb, mint 2 hónapon belül megtett bejelentése még akkor is jogszerű és kellő időben megtettnek minősül, ha esetleg már rögtön az átadás-átvételkor észlelte volna a hibát.

A megfelelő időben, jogszerűen megtett bejelentés alapján alkalmazandó a Ptk. 6:158.§-a szerinti hibás teljesítési vélelem, így ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Azt, hogy a hiba később keletkezett, illetve azt, hogy a hibás teljesítési vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen, vita esetén a vállalkozásnak kell bizonyítania.

E körben az eljáró tanács nem osztotta a vállalkozás azon véleményét, hogy ne követelhetne meg „bizonyítási eljárást és szakértői bizonyosságot”, a békéltető testület előtti eljárásban ugyanis bizonyítás lefolytatására igenis sor kerül, és a fent említett bizonyítás hiánya a vállalkozás terhére esik. A vállalkozás okirattal, így különösen szakértői véleménnyel bizonyíthatta volna álláspontját jelen eljárásban, erre azonban kísérletet sem tett.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy köztudomású tény, hogy mivel az üveg átlátszó, egy üvegfelület sérülése, szennyeződése a fényviszonyoktól, különösen fényerőtől, napszaktól illetve a fény beérkezési szögétől függően jobban vagy kevésbé, vagy akár egyáltalán nem észlelhető, és mivel a vállalkozás nem bizonyította ennek ellenkezőjét, az eljáró tanács elfogadta a fogyasztó állítását, miszerint a hiba nem volt észlelhető az átadás-átvétel során. Jelentős az a körülmény is, hogy a leszakadt redőny a hiba felismerésének további akadályát képezte.

A vállalkozás figyelmen kívül hagyta azt, hogy a Ptk. 6:157.§ szerint fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely a Ptk. hibás teljesítésre vonatkozó fejezetének a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el, vagyis önmagában az a körülmény, hogy a fogyasztó egy hibát nem vett észre, vagy akár észrevett, de nem rögzített kifejezetten a birtokbaadási jegyzőkönyvben, semmilyen módon nem befolyásolja a fogyasztó jótállási illetve kellékszavatossági jogait, illetve azok gyakorlását.

Mivel a hiba ténye megállapítást nyert, a hibás teljesítési vélelmet pedig a vállalkozás nem döntötte meg, a vállalkozás felelősége a hibáért fennáll.

Noha a vállalkozás nyilvánvalóan jogellenesen és rosszhiszeműen járt el, költségigényének az eljáró tanács egyéb okból sem adhatott helyt, a Fgytv. 33.§-a szerint ugyanis csak a kötelezést tartalmazó határozatban rendelkezhetett volna arról az eljáró tanács.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint megalapozottnak találta a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdés e szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. november 29.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár