

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00146/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **KTGY-UNIVERZUM Kft.** (cím: 1037 Budapest, Harang u. 12. fszt. 1.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles a 2021.09.15. napján létrejött vállalkozási szerződésben foglalt munkákat teljeskörűen teljesíteni, a hiányzó 2 redőnyt leszállítani és a fogyasztó által kifizetett mindhárom redőnyt és a takaróléceket szakszerűen és térítésmentesen beépíteni.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint szórólapos hirdetés alapján összesen 490.000,-Ft-ért rendelte meg 2021.09.15-én a vállalkozástól 2 ablak és 1 erkélyajtó és redőnyeik legyártását, beépítését, a redőnyökhöz tartozó takarólécekkel. A szerződés aláírásakor 240.000,-Ft foglaltot fizetett ki a fogyasztó a vállalkozás képviselőjének.

A nyílászárók beépítésére 2021.12.08-án került sor, de a munkát nem fejezték be, 3 redőnyből kettőt elvittek, mivel a felmérő rosszul mérte fel. Az erkélyajtót pedig alig lehetett becsukni. Azt mondták a szerelők, hogy 2022. januárjában tudják befejezni a munkát. A beszereléskor a fogyasztó a maradék összeget, 250.000,-Ft-ot is kifizette.

Többször próbálta telefonon elérni a vállalkozást, de minden alkalommal csak hitegetik, hogy mikor mennek befejezni a munkát.

A fogyasztó kéri, hogy a vállalkozás fejezze be az nyílászárók és a redőnyök beépítését hibátlanul.

Kérelméhez csatolta a vállalkozással kötött szerződést, a szórólapot, a vállalkozásnak írt levelét.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2022.03.23-i 14:00 órás időpontjáról feleket az Fgytv 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tagok személyét. Fgytv. 25. § (3) bekezdése értelmében a testület elnökének döntése alapján a meghallgatáson hármas tanács jár el.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik.

Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem küldött.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, a vállalkozás képviselőjében senki nem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt. Az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a vállalkozás részére elektronikusan, a cégkapujára feltöltésre került, melyet a vállalkozás 2022.02.23. napján letöltött.

A vállalkozás az eljáró tanács döntésének elismeréséről nem nyilatkozott.

Felek az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanács kérdésére a fogyasztó elmondta, hogy telefonon már nem tudja elérni a vállalkozást. Március 9-én kijött egy szerelő és az erkélyajtót megcsinálta, mert a beszerelés óta az erkélyajtót nem lehetett rendesen becsukni. És a redőny nyílást befújta purhabbal, de a redőnyöket nem szerelte be. Egy redőny van csak a fogyasztónál, kettőt elvittek korábban. A fogyasztó a tanácsnak a meghallgatáson a lakásában otthagytott redőny képét mobiltelefonján megmutatta. A fogyasztó a teljes vállalkozási díjat kifizette.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó előadása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A szórólapos hirdetés alapján összesen 490.000,-Ft-ért rendelte meg 2021.09.15-én a vállalkozástól 2 ablak és 1 erkélyajtó, valamint redőnyeik legyártását, beépítését, a redőnyökhöz tartozó takarólécekkal. A szerződés aláírásakor 240.000,-Ft foglalót fizetett ki a fogyasztó, melynek átvételét a vállalkozás képviselője elismerte.

A nyílászárók beépítésére 2021.12.08-án került sor, de a munkát nem fejezték be, 3 redőnyből kettőt elvittek, mivel a felmérő rosszul mérte fel azokat. Az erkélyajtó sem megfelelően került beépítésre, azt alig lehetett becsukni. A beszereléskor a fogyasztó a maradék összeget, 250.000,-Ft-ot is kifizette, melynek átvételét a vállalkozás szintén elismerte.

A fogyasztó többször próbálta a vállalkozást elérni a munka befejezésével kapcsolatban, végül a békéltető testületi eljárás megindulását követően 2022.03.09-én járt kint egy szerelő a fogyasztónál, aki az erkélyajtót megjavította, hogy azt be lehessen csukni, és a redőny nyílást befújta purhabbal. A redőnyök és a takarólécek beszerelése nem történt meg. A szerződés alapján „*a feltüntetett árak tartalmazzák a szállítást, nyílászárók értékét, a szerkezetek bontását és beszerelését, a felhasznált anyagokat, a párkányok és takarólécek díját, valamint a kibontott törmelék elszállítását is.*” A fogyasztó a teljes vállalkozási díjat megfizette.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:34. § [A teljesítés általános szabálya]

A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó által csatolt iratok alapján megállapítható volt, hogy a fogyasztó a teljes vállalkozási díjat megfizette, a vállalkozás pedig a megrendelt redőnyöket nem szállította ki a fogyasztónak és nem építette be azokat. A vállalkozás köteles a szerződésben vállalt munkákat teljeskörűen és hibátlanul elvégezni, így a 3 darab redőnyt szakszerűen beépíteni a takarólécekkel együtt.

A fogyasztó a teljes vállalkozási díjat megfizette, a vállalkozás köteles a szerződésben vállalt munkákat teljeskörűen elvégezni.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint megalapozottnak találta a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. március 23.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár