

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00669/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **Ilyés Erzsébet e.v.** (cím: 2760 Nagykáta, Kövidinka 4/A.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó számára 14.763,- forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy 2022. január 8. napján rendelt a vállalkozás által működtetett weboldalról, amit egyből ki is fizetett 14.763,- Ft értékben. Fogyasztó ezt követően semmilyen visszajelzést nem kapott a vállalkozástól a termékkel kapcsolatban, a vállalkozást sem a weboldalon keresztül, sem emailben nem érte el.

Ezt követően fogyasztó el kívánt állni a vásárlástól és kérte a termék árának visszatérítését, erre vonatkozó nyilatkozatát a vállalkozásnak megküldte, de vállalkozás erre sem válaszolt. Fogyasztó sem a terméket nem kapta kézhez, sem annak vételárát.

Fogyasztó kérelmében a termékek vételárának, 14.763,- Ft-nak a visszatérítését kéri.

Kérelméhez csatolta a vállalkozásnak írt leveleit és a termék kifizetését igazoló banki bizonylatot.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11)

bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében meghatározottak szerinti érdemi válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a szabályszerű idézés ellenére egyik fél sem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályos volt. Az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a felek részére postai úton megküldésre kerül, azt a fogyasztó 2022. március 8. napján, a vállalkozás 2022. március 7. napján átvette.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: *„a szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni”*.

A Ptk. 6:58. §-a szerint *„a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére”*.

A Ptk. 6:137. §-a szerint *„a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása”*. A Ptk. 6:142. §-a úgy rendelkezik, hogy *„aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni”*.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

6. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés

Az eljáró tanács álláspontja szerint fogyasztó és vállalkozás között a fogyasztó megrendelésének megküldésével, a termékek kifizetésével szerződés jött létre a termékek fogyasztónak való értékesítése és megküldése vonatkozásában, melyet azonban vállalkozás nem teljesített, a termékeket nem szállította le fogyasztónak. A Ptk. fent idézett rendelkezései egyértelműen rögzítik, hogy a szerződés megszegésének minősül, ha bármelyik fél nem teljesíti a szerződést, illetve hogy aki a másikkal szerződésszegéssel kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

Tekintettel az idézett jogszabályi rendelkezésekre, eljáró tanács álláspontja szerint vállalkozás köteles a fogyasztónak a termékek árát visszafizetni, mivel a termékek átadására vonatkozó kötelezettségét elmulasztotta teljesíteni.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás érdemi válasziratot nem küldött, illetve a meghallgatáson nem jelent meg, eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, nem együttműködő vállalkozás.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye”.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak”.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint „a fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet”.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza”.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. március 29.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár