

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 00784 / 2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Horváth Gábor egyéni vállalkozó** (8800 Nagykanizsa, 20. E. lépcsőház 4/7.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 500.000,-Ft azaz Ötszázezer forint vállalkozói díjat.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozással vállalkozási szerződést kötött a tulajdonát képező ingatlan tetőcsere, felújítás és szigetelés munkáival kapcsolatban 2021. novemberében. A vállalkozást fogyasztó már korábbról ismerte, a kapcsolatot vállalkozással az x2.0cabelsystem@gmail.com címen tartotta. A vállalkozás miután több alkalommal volt a helyszínen, árajánlatot adott, amely szerint:

zsindely-fedés készítése 560eFt anyagdíj és 380eFt munkadíj

szegélylemezek cseréje, szellőzők beépítése: 130eFt anyagdíj és 90eFt munkadíj

szigetelés készítése: (kb.20m²) deszkázat bontásával, visszaépítésével anyagdíj: 90eFt munkadíj 90eFt.

Vállalkozás a munkák megkezdését 2021. november közepére vállalta, előlegként 800eFt összeget adott át részére fogyasztó banki átutalás útján két részletben:

2021.11.11. napján 250eFt-ot és 2021.11.13. napján további 550eFt-ot.

Vállalkozás a munkák megkezdését ezt követően folyamatosan halogatta, majd 2021.12.03. napjára vállalta, amely nap szintén nem kezdte meg a munkákat. Ezért fogyasztó ezen a napon kérte a vállalkozástól a számlát, beszerzett anyagokról bizonylatokat, megrendelőt, garancialevelet stb. Tekintettel arra, hogy vállalkozás semmilyen iratot nem küldött. Ezért fogyasztó a vállalkozás részére valamennyi értesítési helyre 2021.12.22. napján megküldte ez elállási nyilatkozatát a vállalkozási szerződéstől.

Vállalkozás 2022.01.20. napján visszautalt 300eFt vállalkozói díjat a fogyasztónak, így fogyasztó a fennmaradó 500eFt összegű vállalkozói díj megfizetését kéri vállalkozástól.

Fogyasztó kérte 500.000,-Ft megfizetését vállalkozástól.

A fogyasztó kérelméhez csatolta vállalkozással folytatott levelezését, átutalási igazolásokat, elektronikus üzeneteket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022. április 08. napi időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson sem fogyasztó sem vállalkozás nem jelent meg. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés vállalkozás részére kézbesítésre került.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó elfogadva a vállalkozás ajánlatát, az alábbi megrendelést adta a vállalkozásnak a tulajdonát képező ingatlan tetőcsere, felújítás és szigetelés munkáival kapcsolatban:

zsindely-fedés készítése 560eFt anyagdíj és 380eFt munkadíj

szegélylemezek cseréje, szellőzők beépítése: 130eFt anyagdíj és 90eFt munkadíj

szigetelés készítése: (kb.20m²) deszkázat bontásával, visszaépítésével anyagdíj: 90eFt munkadíj 90eFt.

Vállalkozás a munkák megkezdését 2021. november közepére vállalta, előlegként 800eFt összeget adott át részére fogyasztó banki átutalás útján két részletben:

2021.11.11. napján 250eFt-ot és 2021.11.13. napján további 550eFt-ot vállalkozói díj előlegként megfizetett vállalkozásnak.

Vállalkozás a munkák megkezdését ezt követően folyamatosan halogatta, majd 2021.12.03. napjára vállalta, amely nap szintén nem kezdte meg a munkákat. Ezért fogyasztó ezen a napon kérte a vállalkozástól a számlát, beszerzett anyagokról bizonylatokat, megrendelőt, garancialevelet stb. Tekintettel arra, hogy vállalkozás semmilyen iratot nem küldött.

Fogyasztó a vállalkozás részére valamennyi értesítési helyre 2021.12.22. napján megküldte ez elállási nyilatkozatát a vállalkozási szerződéstől.

Vállalkozás 2022.01.20. napján visszautalt 300eFt vállalkozói díjat a fogyasztónak, így fogyasztó a fennmaradó 500eFt összegű vállalkozói díj megfizetését kéri vállalkozástól.

Fogyasztó kérte 500.000,-Ft megfizetését vállalkozástól.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:249. § [Elállás, felmondás]

(1) A megrendelő a szerződéstől a szerződés teljesítésének megkezdése előtt bármikor elállhat, ezt követően a teljesítésig a szerződést felmondhatja.

(2) A megrendelő elállása vagy felmondása esetén köteles a vállalkozónak a díj arányos részét megfizetni és a szerződés megszüntetésével okozott kárt megtéríteni azzal, hogy a kártalanítás a vállalkozói díjat nem haladhatja meg.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó és vállalkozás között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V.törvény (Ptk.) 6:238. § szerinti vállalkozási szerződés jött létre, amely szerződés szerint a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Jelen szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

Fogyasztó a Ptk. 6:249.§ alapján a teljesítés megkezdését megelőzően jogosult a vállalkozási szerződéstől elállni.

A fogyasztó a Ptk. vállalkozói szerződésre irányadó szabályok szerint a Ptk. 6:249.§ alapján elállt a szerződéstől, amely elállás a szerződést a Ptk. 6:213.§ szerint a szerződést felbontja és megszünteti és ennek megfelelően a Ptk. 6:212.§ szerint egymással szemben további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni. Ennek megfelelően vállalkozás köteles volt a megfizetett vállalkozói díjat visszafizetni, amelynek részben eleget is tett. 800eFt összegből visszafizetett 300eFt-ot így még 500eFt összeget köteles visszafizetni fogyasztó részére.

Fogyasztó kérelme ezért megalapozott.

8. Összegzés

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. április 08.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár