

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01751/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **EUROPEER Kft.** (2141 Csömör, Formás u. 60/2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztónak 34.990 Ft-ot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében előadta, hogy az eMag platformon a vállalkozástól 2022.04.04-án Tesla Aerostar porzsák nélküli porszívót rendelt meg 34.990 Ft-ért. A vételárat banki átutalással átutalta. Átvétel és kipróbálás után 2022.04.11-én 14 napon belül elállási szándékát bejelentette, a terméket saját költségén visszaküldte, a vállalkozás a terméket 04.22-én átvette, a készülék használt állapotára való hivatkozással (karcos, szennyezett) nem küldte vissza a vételárat, hanem visszaküldte porszívót, melyet a fogyasztó nem vett át. A fogyasztó ezek után eredménytelenül járt e készülék vételára visszafizetése ügyében. Az eredménytelen egyeztetés után a békéltető testülethez fordulva kérte a vállalkozást a vételár visszafizetésére kötelezni. Kérelméhez csatolta a teljes levelezését, számlát, képet a termékről.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.07.07-i, 14.. 00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a

fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésre álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A fogyasztó a meghallgatáson megjelent, az eljáró tanács összetétele ellen kifogással, észrevétellel nem élt, kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy azóta kapta vissza a vételárat. A fogyasztó kérdésre előadta, csak kipróbálta a terméket, hogy működőképességről meggyőződjön, sem szennyezett, sem sérült (karcos) állapotban nem volt a visszaküldéskor a készülék.

A tanács megállapította, hogy a vállalkozás 2022.06.20. napján a meghallgatásra szóló meghívót átvette.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A tanács megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő vállalkozás, válasziratot nem küldött, egyezségi ajánlatot nem tett.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében előadta, hogy az eMag platformon a vállalkozástól 2022.04.04-án Tesla Aerostar porzsák nélküli porszívót rendelt meg 34.990 Ft-ért. A vételárat banki átutalással átutalta. Átvétel és kipróbálás után 2022.04.11-én 14 napon belül elállási szándékát bejelentette, a terméket saját költségén visszaküldte, a vállalkozás a terméket 04.22-én átvette, a készülék használt állapotára való hivatkozással (karcos, szennyezett) nem küldte vissza a vételárat, hanem visszaküldte porszívót, melyet a fogyasztó nem vett át. A fogyasztó ezek után eredménytelenül járt e készülék vételára visszafizetése ügyében.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet

a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely

szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

25. § A fogyasztó csak az áru jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó kérelme megalapozott.

A fogyasztó a vállalkozás által kibocsátott számlával bizonyítottan megfizette a teljes vételárat, a terméket kipróbálta, majd ezek után a 14 napon belül a szerződéstől elállt. A vételár visszafizetésére nem került sor, a vállalkozás 04.25-i e-mail üzenetében „használt” állapotra hivatkozott. A tanács álláspontja szerint a vállalkozás nem bizonyította, hogy a fogyasztó a terméket jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges mértéken túl használta, avagy az ezzel összefüggésben esetlegesen bekövetkező értékcsökkenést sem, ezért a tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

8. Összegzés

A fentiekre tekintettel a felsorolt joghelyek, a becsatolt iratok és a fogyasztó meghallgatása alapján az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a fogyasztó kérelméről.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint: „Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.”

A tanács megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő vállalkozás, válasziratot nem küldött, egyezségi ajánlatot nem tett, noha a testület értesítését 2022.06.20 napján lehívta.

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése

szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022.07.07.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár