

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1;
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00604/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Neo Shade Árnyékolás Technikai Kft.** (1134 Budapest, Váci út 47/B.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 30 napon belül teljesítse a fogyasztó és közte kötött vállalkozási szerződésekben vállalt kötelezettségeit.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2021. 09. 02. napján, valamint 2021. 09. 15. napján két szerződést kötött vállalkozással redőnyök és függönyök leszállítására és felszerelésére összesen 1.392.600,- Ft értékben. A teljesítési határidő a redőnyök tekintetében 2021. 10. 20-án, a függönyök tekintetében 2021. 10. 30-án lejárt, azonban fogyasztó állítása szerint a kérelem benyújtásáig sem valósultak meg a szúnyogháló szerelések (első szerződés), valamint a függönyöket sem szállította le vállalkozás (második szerződés). Nehezményezi fogyasztó, hogy vállalkozás egy ideig különböző okokra hivatkozott a késedelem miatt, azonban egy ideje már semmilyen formában nem elérhető és nem reagál semmire.

Fogyasztó kérte vállalkozás felszólítását a hátralékos munkák azonnali teljesítésére.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozási szerződéseket, átutalási bizonylatokat, valamint a vállalkozással folytatott levelezését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022. március 25. napjának 13:00 órai időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó

igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

Vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem nyújtott be. Erre tekintettel megállapítható, hogy az Fgytv. 29. § (11)-(12) bekezdése alapján a vállalkozás nem együttműködő.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson csak fogyasztó jelent meg, aki az eljáró tanács összetétele ellen kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést fogyasztó 2022. 03. 03. napján személyesen átvette, vállalkozásnak történő értesítésről pedig meghiúsulási igazolás érkezett vissza 2022. 03. 18. napján, tekintve, hogy a második értesítést követő 5. munkanapon sem vették át az értesítést, így a kézbesítési fikció szabályai szerint az értesítés a meghiúsulási igazolás kiállításának napján kézbesítettnek minősült.

Mivel vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, ezért megállapítható, hogy az Fgytv. 29. § (11)-(12) bekezdése alapján a vállalkozás nem együttműködő.

Fogyasztó az írásbeli kérelmét fenntartotta.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a vállalkozással vállalkozási szerződést kötött 2021. 09. 02. napján árnyékolás kivitelezési feladatokra 997.080,- Ft díj ellenében („Szerződés1”), ezt követően 2021. 09. 15. napján felek újabb vállalkozási szerződést kötöttek függönyözésre 395.520,- Ft díj ellenében („Szerződés1” a két szerződés együttesen: „Szerződések”). A teljesítési határidő Szerződés1 tekintetében 2021. 10. 20-án, Szerződés2 tekintetében 2021. 10. 30-án lejárt. Szerződés1-ben foglaltakból a fogyasztói kérelem benyújtásának időpontjáig nem teljesültek a szűnyoghálót érintő szerződéses kötelezettségek. Szerződés2-ben foglaltakból a fogyasztói kérelem benyújtásának időpontjáig nem kerültek leszállításra a függönyök. Vállalkozás késedelmét különböző okokra hivatkozva próbálta kimenteni, majd 2022. januárja óta nem reagál egyáltalán fogyasztó megkereséseire.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** („Ptk.”) 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

Ptk. 6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó és vállalkozás között a Ptk. 6:238. §-a szerinti vállalkozási szerződés jött létre, amely szerződés szerint a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Fogyasztó által becsatolt átutalási bizonylat tanúsítása szerint Szerződés¹ vonatkozásában fogyasztó a vállalkozói díjat 2021. 09. 03. napján teljes egészében megfizette, Szerződés² vonatkozásában pedig a vállalkozói díjat 2021. 09. 17. napján teljes egészében megfizette.

A teljes egészében megfizetett vállalkozói díj ellenében azonban vállalkozás nem teljesítette maradéktalanul a Szerződésekben vállalt kötelezettségeit. Ezek alapján vállalkozás köteles Szerződésben foglalt kötelezettségeit maradéktalanul teljesíteni, és így a szűnyoghálóval és a függönyökkel kapcsolatos szállítási és szerelési kötelezettségeinek eleget tennie.

8. Összegzés

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött és a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. március 25.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár