

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01553/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Get Closer Concerts Kft.** (cím: 1066 Budapest, Teréz krt. 8., 1. em. 15/a.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó számára a jegyek árát, összesen 83.300,- forintot.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy 2022. február 15. napján vásárolt a vállalkozástól 7 darab jegyet 83.300,- Ft értékben egy 2022. április 6-ai koncertre, mely azonban elmaradt. A szervezők azt jelezték vissza, hogy visszafizetik a jegyek árát. Ezen összeg visszautalását fogyasztó emailben kérte 2022. április 7. napján. Fogyasztó többszöri megkeresésére érkezett végül válasz a vállalkozástól, melyben leírták, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, ami előírná, hogy milyen határidővel kötelesek visszafizetni a jegyek árát és saját belátásuk szerint rangsorolnak a visszautalás sorrendjét illetően.

Fogyasztó kéri az általa megfizetett 83.300,- Ft-os előleg visszatérítését.

Kérelméhez csatolta a számlát, a vállalkozással folytatott levelezést.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tagok személyét. Az Fgytv. 25. § (4) bekezdése értelmében a fogyasztó kérelme alapján a meghallgatáson hármas tanács jár el.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratában leírta, hogy álláspontja szerint jelenleg nincs hatályban olyan jogszabályi rendelkezés, amely előírná, hogy hány napon belül kell visszafizetni a jegyek árát. Leírta továbbá, hogy a meghallgatáson nem tud személyesen megjelenni.

Vállalkozás válasziratában alávetési nyilatkozatot nem tett.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a szabályszerű idézés ellenére egyik fél sem jelen meg.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: *„a szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni”*.

A Ptk. 6:58. §-a szerint *„a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére”*.

A Ptk. 6:137. §-a szerint *„a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása”*. A Ptk. 6:140. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől”*.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

### **6. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés**

Az eljáró tanács álláspontja szerint fogyasztó és vállalkozás között a fogyasztó megrendelésének megküldésével, a jegyek kifizetésével szerződés jött létre.

A szerződés teljesítése azonban nem történt meg, tekintettel arra, hogy a koncert elmaradt, így a fogyasztó joggal követelte vissza a koncertjegyek árát vállalkozástól. Vállalkozás sem a fogyasztóval folytatott levelezésben, sem eljáró tanácsnak küldött válasziratában nem vitatta annak jogosságát, hogy fogyasztó visszaköveteli tőle a koncertjegyek árát, pusztán annyit írt le, hogy nincs arra vonatkozó jogszabályi előírás, hogy mennyi időn belül kell visszafizetnie a jegyek árát.

Eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás is köteles az általános polgári jogi alapelvek mentén (így különösen a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a másik féllel való együttműködés elve mentén) eljárni és a jegyek árát ésszerű határidőn belül visszafizetni. Eljáró tanács álláspontja szerint az ésszerű határidő már eltelt az elmaradt koncert időpontja és fogyasztó ezirányú jelzése óta, így megalapozottnak találta fogyasztó kérelmét és a rendelkező rész szerinti döntést hozta.

### **7. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben*

*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy  
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye”.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak”.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint „a fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet”.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza”.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. június 20.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár