

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím: bekelte.to.testulet@bkik.hu

BBT/01714/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Wodoo Árkád Kft.** (1033 Budapest, Csikós u. 6.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül, a hibás terméket cserélje ki, ha nincs árukészleten a termék vételárát a fogyasztó részére térítse vissza a lábbeli visszaszolgáltatásával egyidejűleg.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy vásárolt 2022.03.11. napján a vállalkozásnál 19.990.- Ft vételárért egy lábbelit. Mindkét lábbelin több helyen is a fogyasztó az anyag szétfoslására, a varrás elengedésére lett figyelmes. Ebből kifolyólag a fogyasztó 2022.03.31. napján jelezte panaszát a vállalkozás irányába. A vállalkozás tekintettel arra, hogy a helyszínen a hiba keletkezésének okát szemrevételezéssel megállapítani nem tudta, a lábbelit független szakértő által bevizsgáltatta. A szakvéleményre hivatkozással - amely nem állapított meg gyártási- vagy anyag hibát, hanem a lábbeli meghibásodásának okát külső mechanikai okokra vezette vissza vállalkozás elutasította fogyasztó kérelmét. A fogyasztó kifogásolta a szakvéleményben foglaltakat. Fogyasztó kérte a vételár visszatérítését. Kérelméhez mellékelten csatolta fényképfelvételeket a lábbeliről, valamint a minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyvet, a számlát, az elutasító szakvéleményt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.07.19. napjának 10:00 órakor megtartandó időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek

másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi válasziratot nem terjesztett elő.

4. Meghallgatáson történtek

A 2022.07.19. napján 10:00 órakor megtartott meghallgatáson szabályszerű értesítésre a fogyasztó személyesen, a vállalkozás nem jelent meg. Eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályszerűen megtörtént.

Felek eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt a meghallgatás napjáig nem terjesztettek elő.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott

A fogyasztó 2022.03.11. napján adásvétel jogcímén lábbelit vásárolt a vállalkozástól. A lábbelin több helyen (mindkét cipő belső oldalán) az anyag szétfoszlását, a varrás elengedését észlelte, melyet a vállalkozásnak 2022.03.31. napján, tehát a vásárlástól számított 6 hónapon belül, jelzett. A vállalkozás az általa megbízott szakértői vélemény álláspontjára hivatkozva, mely szerint a termék gyártási- vagy anyaghibában nem szenved, a vételár visszatérítését visszautasította. A fogyasztó vitatta a szakvéleményben foglaltakat.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. törvény vonatkozó rendelkezései:

6:1. § [A kötelem]

(1) A kötelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

(2) A kötelem valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.

6:2. § [Kötelemkeletkeztető tények]

(1) Kötelem keletkezhet különösen szerződésből,

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni..

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint „független” - a vállalkozás által felkért- szakvélemény hiányában nincs elegendő szakmai indok, mely megdöntené a 6 hónapos hibás teljesítési vélelmi időt. Az eljáró testületi tag álláspontja szerint a bizonyítási teher jelen esetben a vállalkozást terhelte, de az eljárásban ennek a bizonyítási kötelezettségnek nem tett eleget. Az eljáró tanács szerint, a vállalkozás által felkért szakértő nem indokolta meg kellően azt, mi alapján állapította meg, hogy az elváltozásokat csakis a fogyasztó nem rendeltetésszerű használata, továbbá külső behatás okozta.

Egy lábbeli még a mindennapos használat mellett is meg kell feleljen, azon elvárásnak, hogy legalább fél évig megőrizze hiba mentes állapotát. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint a jogalkotó által a jelenleg hatályos Polgári Törvénykönyvben is beiktatott hibás teljesítési vélelmi idő. A jogalkotó ezen rendelkezés által, gyakorlatilag feltételezi, hogy az a termék, ami ilyen rövid idő alatt meghibásodik, alapvetően olyan gyártási- anyaghibában szenved, olyan silány minőségű anyagból származik, amely alkalmatlanná teszi az ilyen termékeket a használatra. Jelen esetben az eljáró tanács felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy a hiba gyakorlatilag a lábbeli 1 hónapnál is kevesebb alkalommal történő viselését követően következett be, így egyértelműen megállapítható, hogy a cipő roncsolódása nem arányos a lábbeli használatának idejével!

Az eljáró tanács továbbá megállapítja, hogy a szakvélemény nem felel meg az elvárásoknak. Egy független szakértő feladata, hogy minden ügyet egyedileg vizsgáljon, a következtetéseket specifikusan az adott eset tekintetében vonja le. Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint

egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét. Jelen esetben a szakvélemény többszöri tanulmányozását követően az eljáró tanács véleménye szerint a szakértő által kibocsátott vélemény nem felelt meg az említett kritériumoknak, tekintettel arra, hogy az csak általánosságokat tartalmazott, az ügy körülményeire vonatkozó konkrétumok nem olvashatóak benne. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

8. Összegzés

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

Fogyasztó költségigényt nem terjesztett elő, így eljáró tanács az eljárás költségeiről és annak viseléséről nem rendelkezett.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B §-a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. 07. 19.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár