

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

**BBT/1518/2022**

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Get Closer Concerts Kft.** (1132 Budapest, Visegrádi u. 12. 2/2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 9.800,-Ft-ot a fogyasztó nevében lévő OTP Banknál vezetett számlájára.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy a [www.getcloserconcerts.hu](http://www.getcloserconcerts.hu) weboldalon keresztül 2021.09.06-án 2 db koncertjegyet vásárolt Tompos Kátya 2021.09.21-i koncertjére 9.800,-Ft értékben, amit a MOM Kulturális Központban kellett volna megtartaniuk. Aztán 2021.09.17-én arról tájékoztatták, hogy a művészno betegsége miatt elmarad a koncert és a Tompos Kátya koncertje egy későbbi időpontban lesz megtartva, de semmi konkrét időpontot nem határoztak meg. Azóta már többször érdeklődött e-mailen a vállalkozásnál, hogy mikor lesz megtartva a koncert, de érdemi választ nem kapott. A 2022.05.11-én kelt levelére azt válaszolták, hogy amint Kátyát az orvosok visszaengedik a színpadra lesz koncert, addig nem tehetnek mást csak türelemmel várnak. Időközben elolvasta a koncertszervező cég ÁSZF-jét, melynek IV.pontja szerint: „ A vállalkozás semmilyen körülmények között nem garantálja, hogy a szolgáltatás zavartalanul és hiba nélkül fog működni. A Felhasználó elfogadja, hogy a Get Closer Concerts által nyújtott szolgáltatás egy vagy több vonatkozásban módosulhat (különösen az Esemény határnapja és helyszíne) részben vagy teljes egészében megszűnhet, anélkül, hogy erről a Felhasználó értesül vagy ezért kártérítést kap.” Miatán a vállalkozással nem sikerült megegyezni a fogyasztó ezután a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza a jegyek vételárát. Kérelméhez csatolta a jegyeket, a felek elektronikus levelezését, az internetes vásárlásról szóló megrendelését.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.06.20. napjának 13.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást

felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás képviselőjében ügyvezető 2022.06.14-én kelt érdemi válaszában a következőket adta elő. Tompos Kátya koncertje nem maradt el, hanem a művésznő betegsége miatt halasztódik. Az online vásárolt ún. e-jegyek esetében és az időpontjában módosuló rendezvényeknél a 45/2014 (II.26.) Kormányrendelet 29.§(1) I, pontjában foglaltakat kell alkalmazni, amely egyértelműen kimondja, hogy a vásárló nem élhet az elállás jogával. A Fővárosi Törvényszék a 105.K.702.636/2021/8. ügyszámú ügyben mindezt megerősítve kimondta, hogy a Get Closer Concerts Kft. helyesen jár el, amikor nem váltja vissza az online jegyeket: „[16] A bíróság a fentieket is figyelembe véve megállapította, hogy a felperes megalapozottan hivatkozott a Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés 1) pontjára, amelynek helyes értelmezésével kétséget kizáróan megállapítható, hogy a teljesítési határnapot tartalmazó koncerthez, mint szabadidős tevékenységhez kapcsolódó szerződés esetében egyértelmű az elállási jog kizártsága. A perbeli, a megelőző eljárásban helytállóan rögzített releváns tényállás egyértelműen megfelelt e jogszabályhely diszpozíciójának, a felperes ezért jogszerűen járt el akkor, amikor – elállási jog hiányában – a közérdekű bejelentő részére a kifizetett jegyár ellenértékét nem fizette vissza.” 2022. június 19-től 24-ig a stuttgarti Liszt Intézet meghívására, hivatalos úton külföldön lesz, így nem tud személyesen jelen lenni a tárgyaláson, bár a fent leírtak értelmében okafogyott is a személyes jelenlét. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Az eljáró testületi tag kérdésére úgy válaszolt, hogy ő nem állt el a Korm.rendelet szerint a szerződéstől, hanem a vállalkozás mondta le a koncertet úgy, hogy konkrét jövőbeni időpontot sem tudott mondani, ezzel szerződésszegést követett el, mert nem teljesült a szolgáltatás. A meghallgatáson a vállalkozás szabályszerű értesítésre nem jelent meg. A meghallgatásra szóló meghívót 2022.05.25-én átvette.

### **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A felek között interneten jött létre a szerződés 2021.09.06-án 2 db koncertjegyre 9.800,-Ft vételár mellett. A koncert 2021.09.21-i időpontját megelőzően 2021.09.17-én lemondta a cég a koncertet, arra hivatkozással, hogy Tompos Kátya megbetegedése miatt nem tartják meg. Ezután több mint 8 hónap telt el, a fogyasztó levelére végül 2022.05.18-án azt válaszolta a vállalkozás, hogy legyen türelemmel nincs másik időpont.

A fogyasztó ezzel nem értett egyet, mert nem várható el, hogy ennyi idő után sem tud koncertre időpontot mondani a vállalkozás és békéltető testületi eljárást indított, a kérelmében kérte vissza a jegyek vételárát. A fogyasztó a meghallgatáson elmondta, hogy nem a Kormányrendelet alapján

állt el a szerződéstől, hanem a vállalkozás érdekkörében felmerülő okra tekintettel nem teljesült a szerződés az adott időpontban. A vállalkozás az eljárásban nem volt együttműködő, válasziratot ugyan küldött, de egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő és nem jelent meg a meghallgatáson annak ellenére, hogy székhelye Budapesten van.

## 6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek szerződéskötésekor hatályos Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv – azaz a Ptk. - és a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet - azaz a Korm.rendelet- rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 1:3.§ *[A jóhiszeműség és tisztesség elve]*

**(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.**

**(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.**

A Ptk. 6:179. § *[A teljesítés lehetetlenné válása]*

(1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

A Ptk. 6:180. § *[Felelősség a lehetetlenné válásért]*

**(1) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeni szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeni szolgáltatás visszajár.**

(2) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért az egyik fél felelős, a másik fél szabadul a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól, és a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését követelheti.

(3) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért mindkét fél felelős, a szerződés megszűnik, és a felek a lehetetlenné válásból eredő károkat a közrehatás arányában követelhetik egymástól.

A Korm.rendelet 4.§ -a szerint: 10. távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközt alkalmaznak.

## 7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró testületi tag megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. A fogyasztó 2021.09.06-án rendelt meg a vállalkozástól 2 db koncertjegyet, melyek (2x4.900,-Ft) vételárát, azaz a 9.800,-Ft-ot – a vállalkozás által nem vitatottan- kifizette. A koncert 2021.06.21-i időpontját megelőzően vállalkozás értesítette e-mailen a fogyasztót, hogy a koncert Tompos Kátya betegsége miatt elmarad. Ez egy olyan előre nem látható és senkinek fel nem róható körülmény (vis maior), mely megalapozza a szerződés lehetetlenülését, a teljesítés lehetetlenné válását. A fogyasztó korábban 2021.10.11-én majd 2022.05.11-én is jelezte, hogy kéri vissza a jegyek vételárát. **A szerződés tehát egyik félnek sem felróhatóan, de a vállalkozás érdekkörében felmerülő okból szűnt meg** 2022.05.11-én, így a felek elszámolni kötelesek egymással. Az eljáró tanács tehát a fogyasztói kérelmet megalapozottnak tekintette.

## 8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére tett ugyan az ügyben nyilatkozatot, de a meghallgatáson nem vett részt.

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatói, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen

döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. június 20.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár