

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 01554 / 2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére az **VÖRÖSKŐ Kft.** (8200 Veszprém, Pápai út 36.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül saját költségére szállítsa el az azt követő 30 napon belül javítsa meg a fogyasztó HIS55A6G típusú televízióját. Amennyiben ezen időtartamon belül a javítás nem elvégezhető vagy az nem gazdaságos, úgy ugyanezen határidőt követő 8 napon belül 144.990,- Ft azaz egyszáznegyvennégyezer-kilencszázkilencven forintértékű és legalább 12 hónapig levásárolható vásárlási csereutalványt adjon át a fogyasztónak vagy a teljes vételárat készpénzben fizesse vissza a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2022.01.31. napján egy HIS55A6G típusú 139 cm képátmérőjű 4K UHD Smart LED TV-t vásárolt a vállalkozástól. A készülék ára: 149.999,- Ft volt. A készüléket a tulajdonában lévő microvállalkozás, nevére kért számlára vásárolta.

A készülék a vásárlást követően háromszor volt javítás végett a szakszervízben, amely a Szellemkép Bt. Az első javításra a vásárlást követő 35. napon küldte be a készüléket. A második alkalommal a szervízben alaplapot is cseréltek, de a készüléket nem sikerült megjavítani. A hibák továbbra is jelentkeznek, szellemképes a készülék (az M1 csatorna alsó hírcsíkja bele van égve a képernyőbe, más csatornára kapcsolva ott is az látszik), további hibák is előjöttek a javításokat követően. A harmadik alkalommal a vállalkozás - 2022. május 16-i levelében – a készüléket nem javította meg, arra hivatkozott, hogy nem minősül fogyasztónak a Ptk. szerint. A szavatossági igényét erre figyelemmel elutasították, a készüléket nem javították meg, nem adtak szakvéleményt a készülék javíthatósága és/vagy annak lehetetlensége tárgyában. Tájékoztatást, hogy a gyártó utasítása szerint a szerviz bármely további javítást csak a vállalkozás általa fogyasztónak el nem ismert vásárló saját költségére hajlandóak elvégezni.

Ezt fogyasztó sérelmesnek találja, álláspontja szerint a készülék gyári hibás, a hiba már a vásárláskor megvolt.

Fogyasztó kérte a televízió javítását, és ha az nem lehetséges vagy nem gazdaságos a vételárnak megfelelő összegű csereutalványt.

A fogyasztó kérelméhez csatolta vállalkozással folytatott levelezését, a jegyzőkönyvet a fogyasztó panaszáról, a vállalkozás 2022. 05.16-i részletes válaszlevelét, a vásárlást igazoló számla másolatát, átadás-átvételi elismervényt, fényképeket, valamint 2022. május 23. napán kelt nyilatkozatát, mely szerint a Kft. a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV.törvény 2.§ a) pontja alapján fogyasztónak minősül, mert a jogvitával érintett áru – televízió – a gazdasági tevékenységén kívül esik, és a kérelmező nem természetes személy, hanem mikrovállalkozás. Csatolta a cégkivonatát, amely szerint a cég saját és édesanyja tulajdonában van.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022. június 21. napi időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi válasziratában előadta, hogy álláspontja szerint a Ptk 8:1 bekezdés alapján a kérelmező nem számít fogyasztónak, mivel a fogyasztó a szakmája önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében körén kívül eljáró természetes személy. Hivatkozta, hogy a kérelmező Kft. és az által becsatolt vásárlást igazoló számla szerint a vásárló nem természetes személy volt, hanem egy gazdasági társaság. Erre figyelemmel a vállalkozás megállapította, hogy a vásárló nem lehet fogyasztó. Továbbá a vállalkozás arra a következtetésre jutott, hogy miután a vásárló nem fogyasztó ezért a kellékszavatosság körében van lehetősége a jogai érvényesítésére. A kellékszavatosság körében viszont bizonyítékot nem csatolt be arra vonatkozóan hogy a készülék a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. A vállalkozás hivatkozott a Ptk. 6:157 § foglalt a *hibás teljesítés szabályozására* is mely szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Álláspontja szerint a készülék a teljesítés időpontjában megfelelt a szerződésben foglaltaknak, ennek ellenkezője nem nyert alátámasztást. Erre tekintettel kérte a kérelem elutasítását és az eljárás megszüntetését.

Nyilatkozta, hogy a vállalkozás a békéltető testület döntését kötelezőként nem fogadja el.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen és a vállalkozás képviselőjében meghatalmazott megjelent, az egyszemélyben eljáró tanácselnök ellen kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanácselnök megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás értesítése szabályszerű volt, a meghívót a fogyasztó 2022. 06.02. napján átvette. A vállalkozás a részére elektronikusan megküldött értesítést – a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató visszaigazolása alapján – 2022.05. 26. napján letöltötte.

Fogyasztó a kérelmét fenntartotta és előadta, hogy

2022 január 31-én vásárolta a készüléket. A hibát azonnal észlelte, de nem gondolta, hogy a vadonatúj készülék szellemképes, és hibás lehet. Először a DIGI szolgáltatónál felmerülő problémákra gondolt. Miután ennek lehetőségét kizárta, 2022. március 7-én (35 nappal a vásárlást követően) bejelentette hibát és kérte a készülék javítását. Először a szervíz nem javított semmit a készüléken azt ugyanúgy kapta vissza, mint amilyen problémákkal beszállították. A második alkalommal a szervíz kicserélte a televízió az alaplapot. Ez azonban a problémákat nem oldotta meg, a szellemkép és a beégett vonalak látszottak továbbra is, fel is erősödtek. A harmadik alkalommal is javítása küldte a készüléket, mert szellemkép és egyéb problémák továbbra is jelentkeztek, sőt rosszabbodtak, továbbá olyan hibákat is észlelt, amelyeket addig nem. Észlelte, hogy a televízió a filmeket sem játssza le, azaz a készülék média-lejátszójával is gond van.

Bemutatta a tanácselnöknek és a vállalkozás képviselőjének színes fotókon is a televízió hibáit a képernyőn megjelenő árnyékképet, beégett csíkokat.

Előadta, hogy a vállalkozástól kapott 2022. május 16-i levél szerint a vállalkozás felvette a kapcsolatot a gyártó Gorenje ügyfélszolgálatával, amelytől azt a tájékoztatást kapták, hogy a készülék javítását díjmentesen nem áll módjukban javítani, mert a termék vevője nem természetes személy volt, a számla ugyanis a cége nevére került kiállításra. A harmadik munkalap szerinti javítás erre figyelemmel került elutasításra.

Nyilatkozta, hogy mikrovállalkozás, és a terméke nem használja a gazdasági tevékenységi körében, az a saját lakásán van elhelyezve, ott használja, onnan került szervízbe szállításra és oda vissza, mindhárom alkalommal.

A vállalkozás álláspontja szerint ki akar bújni a jogszabályi kötelezettségei alól a nyilvánvalóan gyári hibás termék vonatkozásában azzal a hivatkozással, hogy nem tekinti őt fogyasztónak, mivel már háromszor sem sikerült a televízió készüléket megjavítania.

A vállalkozás meghatalmazott képviselője előadta, hogy:

Nincs felhatalmazva egyezség kötésre.

E vonatkozásban az eljáró tanácselnöke figyelmezteti a vállalkozás képviselőjében eljáró meghatalmazott útján a vállalkozást, hogy a békéltető testületi eljárásban a vállalkozások kötelesek (i) érdemi válasziratot benyújtani az eljárásban, továbbá (ii) egyezség kötésére felhatalmazott képviselővel/meghatalmazottal képviseltetni magukat a meghallgatás során.

Ellenkező esetben a vállalkozás nem együttműködőnek tekintendő.

A vállalkozás képviselője az eljáró tanácselnök kérdésére nyilatkozta, hogy

- nincs mit ajánlania az eljárásban,
- szakvéleményt nem készítettett sem a javításokat végző szakszervízzel sem más szakértővel a televíziókészülék bevizsgálásáról, ezért szakvéleményt nem tud bemutatni és csatolni;
- nincs tudomása olyan vizsgálati eredményről (bevizsgálási jegyzőkönyv, szakértői vélemény) amely meghatározná, hogy a televíziókészülék javítható-e és ha igen a hibalistát nem ismeri a várható költségekkel és gazdaságossági megfontolásokkal.

A vállalkozás megerősítette korábbi fogyasztónak küldött 2022.05.16-i levelében írt nyilatkozatát, miszerint a gyártó Gorenje és a javítószolgálat szerint a kérelmező nem fogyasztó ezért a továbbiakban csak térítés ellenében vállalják a televíziókészülék javítását.

Ez volt az oka annak hogy a harmadszor is javításra beszállított készülék további javítását elutasították.

Az eljáró tanácselnök kérdésre

- a vállalkozás nem tud nyilatkozni arról, hogy a televízió készüléket a szakszervíz szerint milyen díj és anyagköltség ellenében vállalja javítani.

- a vállalkozásnak nincs tudomása arról, hogy a díj ellenében történő javításra készült-e árajánlat a fogyasztó részére, s annak mi a tartalma, gazdaságos-e a további javítás elvégzése.

A vállalkozás nyilatkozta, hogy alávetési nyilatkozatot nem tesz.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2022 január 31-én egy HIS55A6G típusú 139 cm képátmérőjű 4K UHD Smart LED TV-t vásárolt a vállalkozástól. A készülék ára: 149.999,- Ft volt.

A készülék összesen három alkalommal, először 2022. március 07-én volt a javítás véget a Szellemkép Bt.-nél amely a termék tekintetében a javítószolgálatot ellátja. Bár szellemképet korábban is észlelt azt az internet szolgáltatója hibájának tudta be egy ideig, ezért várt 5 hetet a vásárlástól az első szervizelés igényléséig. A második javítás során alaplapot is cseréltek, de a készüléket nem sikerült megjavítani. A hibák továbbra is jelentkeztek, a televízió szellemképes (az M1 csatorna alsó hírcsíkjá bele van égve a képernyőbe, más csatornára kapcsolva ott is a látszik), további hibák is előjöttek. A harmadik javításra beszállítást követően hozta tudomására a vállalkozás, hogy álláspontja szerint a vásárló nem minősül fogyasztónak, mivel a cége nevére vásárolta a televíziót, ezt a vásárlási számla igazolja. Ennek okából a tartós fogyasztási cikk hibáit csak a vevő költségére javítják meg. A vállalkozás a hibás teljesítés vélelmét nem cáfolta, szakvéleményt nem csatolt.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában (Fogy.tv.) a 2 § a) pont alapján fogyasztó: *az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.*

A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában - *a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével - fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro-, kis- és középvállalkozás is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.*

A belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről, valamint a 2006/2004/EK és az (EU) 2017/2394 rendelet, továbbá a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. február 28-i (EU) 2018/302 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2018/302 rendelet] alkalmazásában fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az (EU) 2018/302 rendelet szerint vevőnek minősülő vállalkozás is.

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződés kötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a Ptk. 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződés kötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződés kötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a Ptk. 6:159. § (1-2 és 2a) bekezdése rendelkezik az alábbiak szerint:

Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint *a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet*, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - **a (2a) bekezdés szerinti kivétellel** - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására **irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.**

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - *megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.*

6:162. § [A hiba közlése]

- (1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.
- (2) **Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.**
- (3) A közlés késedelméből eredő kárért a jogosult felelős.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elvülése]

- (1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.
- (2) **Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.** Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elvülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elvülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó jótállásról:

1. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti *fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre* (a továbbiakban: fogyasztási cikk) **e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.**

(2) **A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez.** A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

(3) Az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.

5. § (1) A fogyasztó **a kijavítás iránti igényét** választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is érvényesítheti.

(5) Ha az e rendeletben meghatározott *jótállási időtartam alatt* a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikket javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

(6) **Ha** az e rendeletben meghatározott *jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik* - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában -, *valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását*, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással kijavíttatni, **a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles** a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett **vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.**

(7) **Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor**, - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - **a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles** a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését

igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett **vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.**

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A kérelmező Kft által az eljárás megindítását megelőzően tett nyilatkozata és a vonatkozó jogszabályok alapján mikrovállalkozás, erre figyelemmel a **békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában** jelen eljárásban **fogyasztónak minősül a gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró mikro-, kis- és középvállalkozás, amely a televíziót a vállalkozástól megvásárolta (árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje).**

A fogyasztó és vállalkozás között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V.törvény (Ptk.) **tartós fogyasztási cikk adásvételére vonatkozó szerződés jött létre**, amely szerződés szerint a vállalkozó hibátlan termék értékesítésére, a vevő/fogyasztó annak átvételére és a vételár megfizetésére köteles.

Jelen szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

A vásárlás időpontja: 2022. 01.31. napja

A televíziókészülék vételára: 145.000,-Ft.

Vételár megfizetése: fogyasztó a televíziókészülék vételárát a számla szerint megfizette vállalkozás részére.

A hiba közlése: késedelem nélkül megtörtént, a fogyasztó a hibát annak észlelésétől számított két hónapon belül közölte a vállalkozással;

- A készülék hibájának első bejelentése: 2022. március 07. napján a munkalap szerint.
- A készülék hibájának második bejelentése az első javítást követő 3 napon belül, a munkalap szerint.
- A készülék hibájának harmadik bejelentése: munkalap szerint.

A hiba: szellemkép, beégett képernyőcsík, amely más csatornákon is megjelenik, csíkok a képernyőn, média-lejátszó hibás- filmeket nem játszik le.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra.

Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

Fogyasztó a hibákat a becsatolt fényképekkel igazolta, a fogyasztó által bejelentett hibák igazoltak. Ezt igazolja a szakszervíz által végzett szervizelés, és az alaplap csere elvégzésének ténye.

A hiba közlése: fogyasztó a hibát a felfedezésétől számított két hónapon belül (konkrétan 35 napon belül) közölte a vállalkozással, amelyet a vállalkozással kötött szerződésre figyelemmel a **Ptk. 6:162. § (2) bekezdése alapján késedelem nélkül közölni kell tekinteni.**

Ptk. 6:158. §-a szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításig **vélelmezni kell**, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert **hiba már a teljesítés időpontjában megvolt**, kivéve, ha a vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Vállalkozást és a Fogyasztót állítási és bizonyítási kötelezettség terheli jelen eljárásban, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál.

A jelen eljárásban a vállalkozás bizonyítási kötelezettsége alá esett, hogy a televíziókészülék a vásárlás pillanatában hibátlan volt, amely bizonyítási kötelezettségének vállalkozás nem tett eleget. A vállalkozás a Ptk. 158. §-a szerinti törvényi vélelmet nem döntötte meg.

Vállalkozás a Ptk. 6:34.§, 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesített. A televíziókészülék nem rendelkezik azzal a minőséggel, amely azonos fajtájú termékektől szokásos és elvárható. Ezért fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt kellékszavatossági jogával élt.

Fogyasztó kérelme ezért megalapozott abban a tekintetben, hogy a bejelentett és bizonyított hibákat a vállalkozás köteles kijavítani a Ptk. 159.§ (2) bek. szerint a hibát vállalkozás köteles kijavítani vagy a televíziókészüléket kicserélni.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az eladó meghatározott ideig a szerződés teljesítéséért hibás teljesítés esetén köteles helytállni. **A teljesítés hibás, ha** a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány).

Az eljáró tanácselnök álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztónak a televíziókészülék kijavításra vonatkozó harmadik beszállítást követő vállalkozás általi elutasítása miatt fogyasztó jogszerűen lépett tovább a kijavítás, kicserélés után a következő szavatossági igényére, azaz a vételár visszafizetési igényre, amelyet csereutalvánnyal vagy készpénzben kért teljesíteni.

A vállalkozás a kijavítást vagy kicserélést nem végezte el. A kötelezett vállalkozás költségére maga nem javíthatja ki, vagy azt mással nem javíttathatja ki (Ptk.6:159.§ (2a) bekezdésében írtakra figyelemmel). Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot ugyan küldött azonban az ügy érdemére vonatkozóan nyilatkozatot nem tett ezért az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerinti érdemi válasziratnak nem tekinthető, továbbá a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. június 21.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár