

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

**BBT / 01629 / 2022**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Budai Ádám egyéni vállalkozó** ( 3434 Mályi, Teleki S. u. 28. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 285.000,-Ft azaz Kettőszáznyolcvanötezer forint összeget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint . helyszíni felmérést végzett a fogyasztó . utca lakásában, majd a Korrekt Ablak Budai Ádám egyéni vállalkozóval szerződést kötött gerébtokos faablakok felújítására. Az eredeti határidőt a vállalkozás nem tartotta, ezt követően május 23-a munka ígéretét sem tartották be. Vállalkozás május 24-én megjelent, majd nem sokkal később távozott és jelezte utólag, hogy a munkát mégsem vállalja.

Fogyasztó kérte az előleg visszafizetését, azonban vállalkozás nem fizette vissza a megfizetett 285.000,-Ft-ot.

Fogyasztó kérte 285eFt foglaló és 9,5eFt kötbér megfizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, szerződés és átutalásról banki igazolást.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.06.24-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés vállalkozás részére az elektronikusan megküldött értesítés – a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató visszaigazolása alapján – a második értesítése ellenére nem vette át, és ezért a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját (2022.06.15.) követő ötödik munkanapon azaz 2022.06.20. napján kézbesítésre került (Fgytv. 29/A § (5) bek.).

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó értesítése szabályos volt.

Fogyasztó a meghallgatáson fenntartotta kérelmét.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozata és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

2022.02.18. napján fogyasztó és vállalkozás vállalkozási szerződést kötöttek a fogyasztó Budapest, . sz. lakása 4 db ablaka felújítása tárgyában. A vállalkozási díj nettó 950eFt volt, amelyből fogyasztó megfizetett 2022.02.18. napján 285.000,-Ft összeget. A fennmaradó részt a fogyasztó a szállításkor volt köteles megfizetni.

Késedelem esetén vállalkozás kötbért köteles fizetni havi 1% mértékben.

A vállalkozás a munkákat 2022. áprilisában volt köteles teljesíteni.

Vállalkozás a munkákat nem végezte el határidőben és szóban a teljesítést nem vállalta.

Fogyasztó kérte a foglaló/előleg visszafizetését.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:245. § [A vállalkozói díj]

(1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

(2) Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

(3) A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes

6:247. § [A szolgáltatás átadás-átvétele]

(1) A vállalkozó a művet átadás-átvételi eljárás keretében köteles átadni, amelynek során a felek elvégzik az adott üzletágban szokásos azon vizsgálatokat, amelyek a teljesítés szerződésszerűségének megállapításához szükségesek.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó és vállalkozás között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V.törvény (Ptk.) 6:238. § szerinti vállalkozási szerződés jött létre, amely szerződés szerint a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Jelen szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

A rendelkezésre álló iratok alapján fogyasztó vállalkozási szerződést kötött a vállalkozással 4 db ablaka / nyílászárója teljes felújítása tárgyában a vállalkozási szerződésben részletezettek szerint. A vállalkozási szerződésben erre vonatkozóan rögzítették az elvégzendő munkákat.

A Ptk. 6:245. § szerint a vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes.

A Ptk. 6:34. § szerint a szolgáltatást a vállalkozási szerződés tartalmának megfelelően kellett teljesíteni.

A vállalkozási szerződés szerint a vállalkozás köteles volt a szerződéses munkákat elvégezni, azonban erre nem került sor. Fogyasztó a munkák elvégzése esetén lett volna köteles a vállalkozói díjat megfizetni.

Vállalkozás a munkák elvégzését a határidő lejárta után sem végezte el és telefon útján fogyasztó részére azt a tájékoztatást adta, hogy el sem kívánja végezni. Fogyasztó a vállalkozási szerződéstől elállt, a szerződés megszűnt, vállalkozás munkát igazolhatóan nem végzett, ezért a már megfizetett 285.000,-Ft vállalkozási díj visszajár fogyasztó részére.

## 8. Összegzés

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

Mindezek alapján az eljáró tanács a becsatolt iratok, a becsatolt bizonyítékokat mérlegelve a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése

nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”

Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. 06. 24.

.....

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár