

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

BBT/01752 /2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére az Comphub.hu Kft. székhely: 1144 Budapest, Fűredi út 60-62., Levelezési cím: 1213 Budapest, Fémű utca 5. e-mail: [info@comphub.hu](mailto:info@comphub.hu) és [szerviz@comphub.hu](mailto:szerviz@comphub.hu);) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## AJÁNLÁST

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a fogyasztó által megrendelt termékek közül az általa már visszaküldött 1 db processzor (Intel CPU Core i3 - 3.6 GHz (BX8070110100F) és az 1 db táp (Gigabite P450B-450W-100-240V-50/60 Hz-8-4A-Active-103W (GP-P450B) termékeket működőképes termékekre cserélje ki és azokat saját költségére küldje meg a fogyasztó lakcímére.

Amennyiben a cserét e határidőn belül nem tudja végrehajtani, úgy ugyanezen a határidőn belül a két termék vételárát (30.050 Ft + 13.641 Ft) mindösszesen 43.691,- Ft (azaz Negyvenháromezer-hatszázkilencvenegy forint) összeget készpénzben fizesse vissza banki átutalással vagy postai úton a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszhető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2020. 12. hó 18-án a vállalkozástól utánvétellel rendelt el több számítógép alkatrészt. A rendelés sorszáma:, a vásárlás összértéke 200.681, -Ft volt.

2021. december 28. napján két terméket visszaküldött a vállalkozás részére mert azok hibásak voltak. Ezek a vállalkozás által 2020. 12.18. napján kibocsátott számla szerinti 2-3. alatti termékek, azaz az Intel CPU Core i3 processzor, valamint a tápegység. A hibás termékek vételára 43.691, - Ft volt.

A termékeket a fogyasztó vállalkozás által megadott 1213 Budapest, Fémű u. 5. címre küldte vissza. Több alkalommal megpróbált kapcsolatba lépni a vállalkozással telefonon és e-mailben is, sikertelenül. A vállalkozás ugyan még visszaigazolta írásban a két hibás termékek visszaérkezését azzal, hogy 5-30 napon belül azokat kijavítja, de arra nem került sor - Sem a javított, vagy kicserélt termékeket sem a vételárát nem küldte vissza részére a vállalkozás.

Mivel a vállalkozással nem sikerült megegyeznie, s mivel a vállalkozás eltűnt, nem reagál semmiféle megkeresésére ezért a panaszával a Budapesti Békéltető Testülethez fordult.

Fogyasztó kéri a termékek cseréjét, vagy a két termék 43.691, - Ft összegű vételárának a visszafizetését.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022. 07. 15. napi időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik.

Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására az Fgytv. 25. § (1) bekezdése alapján dr. Bozzay Gyöngyi személyében egyedül eljáró testületi tagot (továbbiakban eljáró tanács) jelölt ki.

Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

### 3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi nyilatkozatot nem küldött.

### 4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent.

A vállalkozás a meghallgatáson nem jelent meg, képviselőtől sem gondoskodott. A vállalkozás részére a meghívó a hivatali kapun keresztül és 2022. 06. 24-én megküldésre került a [szerviz@comphub.hu](mailto:szerviz@comphub.hu) email címére.

A felek az egyszemélyben eljáró tanácselnök ellen kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanácselnök megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás értesítése szabályszerű volt, a meghívót a fogyasztó 2022. 06.29. napján átvette.

A vállalkozás a hivatali kapujára küldött értesítést – a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató visszaigazolása alapján – 2022.06. 24. napján letöltötte. Ezen túl részére a meghívó a fogyasztó kérelmével együtt e-mail címére ([szerviz@comphub.hu](mailto:szerviz@comphub.hu)) is megküldésre került.

**A vállalkozás nem jelent meg és az előírt válasziratot sem küldte meg a Testületnek. A vállalkozás a távolmaradásával, és azért, mert a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította, megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.**

Az eljáró tanácselnök az interneten megnyitotta az internetes főtevékenységet végző webáruház oldalát, ahol az alábbi közlemény olvasható a meghallgatás napján:

*„KARBANTARTÁS A webáruházunk működése a fogyasztóvédelmi szabályok korszerűsítése miatt átmenetileg szünetel”. A helyreállítás fejlesztések várhatóan 2022. 06. 20-ig várhatóan megtörténnek. Amennyiben kérdése van megrendelésével vagy garanciális ügyintézésrel kapcsolatban keressen minket az alábbi elérhetőségeken [info@comphub.hu](mailto:info@comphub.hu)”*

Az eljáró tanácselnök megállapítja, hogy a 2022 július 15-i meghallgatás napján is a fenti üzenet olvasható a vállalkozás webáruházának oldalán, a várható dátum sem került módosításra.

Az eljáró tanácselnökezt követően megtekintette a vállalkozás cégkivonatát az e-cégjegyzék.hu nyilvánosan elérhető oldalon és megállapította, hogy a meghallgatás napján nincs felszámolási eljárás folyamatban a vállalkozással szemben.

Ezt követően az eljáró tanácselnök megkísérelte telefonon elérni a vállalkozást és annak ügyvezetőjét a fogyaszt által megadott kapcsolattartási telefonszámokon. Bár a telefon kicsengett, de arra ez alkalommal sem válaszolt senki.

Fogyasztó a kérelmét fenntartotta és előadta, hogy más károsulttól tudomással bír arról, hogy a vállalkozás székhelyeként (1144 Budapest, Fűredi út 60-62. 1. em. 16.) a cégjegyzékben feltüntetett lakásban egy bérlő él, akinek nincs tudomása semmiféle cégről.

A termékek visszaküldésének helye és egyben a „szerviz” címe a hatályos cégjegyzék szerint a vállalkozás egyik tagjának, aki egyben a vállalkozás ügyvezetője a lakóhelye.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

## 5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2020. 12. hó 18-án a vállalkozástól utánvétellel megrendelt több számítógép alkatrészt. A rendelés sorszáma: 210669, a vásárlás összértéke 200.681,-Ft volt.

A vásárlást követően kiderült hogy a termékek közül sorszámú számla szerinti 2-3. alatti termékek azaz 1 db processzor amelynek vételára 30.050, - Ft volt (Intel CPU Core i3 - 3.6 GHz (BX8070110100F) és az 1 db amelynek vételára 13.641, - Ft volt (Gigabite P450B-450W-100-240V-50/60 Hz-8-4A-Active-103W (GP-P450B) hibás. A fogyasztó a hibát emailben közölte a vállalkozással. A vállalkozás kérte az általa megadott címre a termékek visszaküldését és tájékoztatta fogyasztót arról, hogy 5-30 napon belül vállalta a javítást. A vállalkozás a javítást nem végezte el, a hibás termékeket nem cserélte ki és a két termék vételárát (30.050 Ft + 13.641 Ft) mindösszesen 43.691,- Ft (azaz Negyvenháromezer-hatszázkilencvenegy forint) összeget sem fizette vissza a fogyasztónak.

A termékeket a fogyasztó vállalkozás által megadott 1213 Budapest, Fémmű u. 5. címre küldte vissza. Több alkalommal megpróbált kapcsolatba lépni a vállalkozással telefonon és e-mailben is, sikertelenül. A vállalkozás visszaigazolta írásban a két hibás termék visszaérkezését s azt, hogy a hibát 5-30 napon belül vállalja kijavítani. A fogyaszt a hibás termékeket a vásárlástól számított 10. napon belül visszaküldte javításra. A vállalkozást a sorszámú számlálába állított meghibásodott termékekre a jótállási jegy tanúsága szerint 36 hónap jótállást vállalt.

A vállalkozás a hibás teljesítés vélelmét nem cáfolta, szakvéleményt nem csatolt.

## 6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

**A fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában (Fogytv.) a 2 § a) pont alapján fogyasztó:** *az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.*

*A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában - a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével - fogyasztónak minősül a fentiekén túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro-, kis- és középvállalkozás is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.*

*A belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről, valamint a 2006/2004/EK és az (EU) 2017/2394 rendelet, továbbá a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. február 28-i (EU) 2018/302 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2018/302 rendelet] alkalmazásában fogyasztónak minősül a fentiekén túlmenően az (EU) 2018/302 rendelet szerint vevőnek minősülő vállalkozás is.*

**A Fgytv. 29. § (12) szerint:** „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

**A Fgytv 36/B. § -a szerint** “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitérőt meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

#### **A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény**

**6:34. § szerint:** A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

**A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint:** A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetés szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállításójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

**A hibás teljesítésről a Ptk. 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja:** A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

**Az igényérvényesítésről a Ptk. 6:159. § (1-2 és 2a) bekezdése rendelkezik az alábbiak szerint:**

Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - **a (2a) bekezdés szerinti kivétellel** - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

**(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.**

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

**6:162. § [A hiba közlése]**

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

(3) A közlés késedelméből eredő kárért a jogosult felelős.

**6:163. § [A kellékszavatossági igény elvülése]**

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) **Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.** Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

### **151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó jótállásról:**

**1. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.**

(2) **A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez.** A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

(3) **Az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.**

**5. § (1) A fogyasztó a kijavítás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is érvényesítheti.**

(5) **Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni.** Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat **nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.**

(6) **Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában -, valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással kijavíttatni, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni.** Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat **nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.**

(7) **Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni.** Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat **a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.**

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó és vállalkozás között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V.törvény (Ptk.) **tartós fogyasztási cikk adásvételére vonatkozó szerződés jött létre**, amely szerződés szerint a vállalkozó hibátlan termék értékesítésére, a vevő/fogyasztó annak átvételére és a vételár megfizetésére köteles.

Jelen szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

**A vásárlás időpontja:** 2020. 12. 18.

**A két számítógép alkatrész vételára:**

- 1 db processzor vételára 30.050,- Ft  
(Intel CPU Core i3 - 3.6 GHz (BX8070110100F) és
- 1 db táp vételára 13.641,- Ft volt (Gigabite P450B-450W-100-240V-50/60 Hz-8-4A-Active-103W (GP-P450B))

**Vételár megfizetése:** fogyasztó a számítógép alkatrészek vételárát a számla szerint utánvétellel megfizette vállalkozás részére.

**A hiba közlése:** késedelem nélkül megtörtént, a fogyasztó a hibát a vásárlást követő 10 napon belül azaz 2020. 12. 28. napján közölte a vállalkozással; a közlése késedelem nélkül megtörtént.

**A hiba:** nem működik.

**A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha** a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra.

Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

Fogyasztó a hibákat a vállalkozás által garanciális javításra megküldött és a szerviz által a megérkezett és garanciális javításra átvett termékek visszaigazololó e-mailjével igazolta.

**A hiba közlése: fogyasztó** a hibát a felfedezésétől számított konkrétan 10 napon belül közölte a vállalkozással, amelyet a vállalkozással kötött szerződésre figyelemmel a **Ptk. 6:162. § (2) bekezdése** alapján **késedelem nélkül közöltnek kell tekinteni.**

**Ptk. 6:158. §-a szerint** a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításig **vélelmezni kell**, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert **hiba már a teljesítés időpontjában megvolt**, kivéve, ha a vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Vállalkozást és a Fogyasztót állítási és bizonyítási kötelezettség terheli jelen eljárásban, a bizonyíthatatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál.

A jelen eljárásban **a vállalkozás izonyítási kötelezettsége alá esett**, hogy a számítógép alkatrészek (Intel processzor és a táp) a vásárlás pillanatában hibátlan volt, amely bizonyítási kötelezettségének vállalkozás nem tett eleget. A vállalkozás a Ptk. 158. §-a szerinti törvényi vélelmet nem döntötte meg.

**Vállalkozás a Ptk. 6:34. §, 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesített.** Az Intel processzor és a tápegység nem rendelkezik azzal a minőséggel, amely azonos fajtájú termékektől szokásos és elvárható. Ezért fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159. §-ban írt kellékszavatossági jogával élt.

Fogyasztó kérelme ezért megalapozott abban a tekintetben, hogy a Ptk. 159.§ (2) bek. szerint a bejelentett hibát vállalkozás köteles kijavítani vagy a hibás termékeket kicserélni.

**Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte**, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött és a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította.

A Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület **értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.**

A Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület **közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését**, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

## 8. Összegzés

A jogszabály szerint az eladó meghatározott ideig a szerződés teljesítéséért hibás teljesítés esetén köteles helytállni. **A teljesítés hibás, ha** a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány).

Az eljáró tanácselnök álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztónak a számítógép alkatrészre kijavításra vonatkozó igénye megalapozott.

A vállalkozás a kijavítást vagy kicserélést nem végezte el. A kötelezett vállalkozás költségére maga nem javíthatja ki, vagy azt mással nem javíttathatja ki (Ptk.6:159.§ (2a) bekezdésében írtakra figyelemmel). Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács **figyelmezteti a vállalkozást**, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. július 15.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár