

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/2282/2022

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **Becsei Balázné e.v.** (6000 Kecskemét, Ösvény u. 3.) vállalkozóval szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozó jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül végezze el a fogyasztó lakásában a 8 db beépített redőny teljeskörű javítását, a wifis működés beállítását és állítson ki a jogszabályok alapján jótállási jegyet és a fennmaradó anyag- és munkadíjról számlát a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2021 márciusában a vállalkozó nevében eljáró Péter Szabó Tamástól 8 db motoros redőny leszállítását és a lakásukba történő beszerelését rendelte meg szóban. Új építésű ingatlanban lakik és a kivitelező ajánlotta a vállalkozót. Sajnos a 8 db redőnyt ugyan beszerelte, de a mai napig nem működnek rendesen. 2021.03.26-án 680.000,-Ft-ot átvételi elismervényen, míg jóval később kiállított 2022.05.31-én kelt számla alapján további 475.000,-Ft-ot fizetett ki részére anyagdíj címén. A munkadíjról egyebekben nem állított ki sem számlát, sem egyéb bizonylatot a vállalkozó. Folyamatosan mentek tönkre a redőnyök, legutóbb motort kellett benne cserélni, melyeket a levelezések igazolnak. Sajnos írásban nem is kötöttek szerződést, pedig az otthoneremtési támogatás miatt ez fontos lett volna számára. Írásban vállalt a munkára 3 éves garanciát. De a felszólításaira csak ígéretést tett. Miután a vállalkozással nem tudtak megegyezni, a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte a vállalkozást, hogy teljeskörűen javítsa ki a redőnyöket és a wifis beállításokat is végezze el. Kérelméhez csatolta a felek elektronikus levelezését, a számlákat, a fogyasztó felszólítását a javításra, átvételi elismervényt a 680.000,-Ft-ról, képernyőfotókat csatolt a felek közötti sms váltásról.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022.08.31 napjának 12.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi

bírságkiszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.)

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az eljárásban nem tett érdemi nyilatkozatot. A meghallgatásra szóló meghívót 2022.08.17-én átvette.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró tanács tagjaival szemben kizárást, kifogást nem terjesztett elő. A meghallgatáson fenntartotta a kérelmét azzal kiegészítve, hogy a fennmaradó anyag-és munkadíjról állítson ki számlát és az elvégzett munkáról jótállási jegyet is. A hibák a következők, a hálózobában lévő redőnyt szakszerűen be kell állítani, a végállásokat szintbe kell hozni, mert nem működik folyamatosan, a nappaliban a 2. erkélyajtó egyáltalán nem működik, az 1. erkélyajtónál felül mindig keletkezik egy rés, tehát nem zár megfelelően. Az összes redőnyre vonatkozik, hogy az ígéret ellenére a wifivel nem kompatibilis, ezért ezt is kéri javítani. Tudomása szerint a számlát kiállító vállalkozónak az élettársa Péter Szabó Tamás, aki ténylegesen végezte a munkát. Az elnök kérdésére úgy válaszolt, hogy sajnos írásbeli szerződést nem kötöttek egymással. A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében szabályszerű értesítésre nem jelent meg senki.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt anyagszámla, az átvételi bizonylat egyéb iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A fogyasztó és a vállalkozó nevében eljáró Péter Szabó Tamás szóban 2021 márciusában a lakásban történő felmérést követően megállapodtak, hogy a vállalkozó 8 db wifis és motoros alumínium redőnyt szerel fel. A becsatolt átvételi bizonylat szerint 2021.03.26-án Becsei Balázné egyéni vállalkozó székhelyén élő Péter Szabó Tamás átvett a fogyasztótól 680.000,-Ft-ot 8 db redőny és 3 db szúnyogháló valamint erkélyajtó szerelésére, egy smarthome megrendelésére. A redőnyök motorosok és wifi kompatibilisek a bizonylat szerint, valamint 3 év teljeskörű garanciát vállalt a vállalkozó nevében. A vállalkozó a munkát elvégezte a levelezés szerint, de már 2021 májusától folyamatosan voltak problémák a redőnyök működésével. A fogyasztó 2021 májusában, júliusban, augusztusban és 2021 decemberében is írt e-mailt a vállalkozó részére. Végül 2022 májusában kérte, hogy számlázza le a még átadott 475.000,-Ft-ot. Végül Becsei Balázné egyéni vállalkozó 2022.05.31-ével kiállította a számlát 475.000,-Ft-ról. A javítások a felszólítások ellenére nem történtek meg, ezért a fogyasztó eljárást indított és kérte, hogy a vállalkozó javítsa ki a vállalt 3 éves jótállás keretében a hibás redőnyöket. A vállalkozás a békéltető testületi eljárásban sem volt együttműködő.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek a szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.-rendeletét kell alkalmazni.

A Ptk. 6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

A Ptk. 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni. A Ptk. 6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

A Ptk. 6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. A felek között létrejött egy vállalkozási szerződés, mely alapján Becsei Balázné egyéni vállalkozó nevében eljáró Péter Szabó Tamás elvállalta a fogyasztó lakásában 8db motoros alumínium redőny felszerelését és wifis működését. A munkát hibásan végezte el és a fogyasztó többszöri felszólítása ellenére határidőben nem javította ki, a munka anyagdíjáról állított csak ki számlát, a fennmaradó összegről nem. Mindezek alapján a fogyasztó kérelme alapos.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a meghallgatáson sem jelent meg.

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közlésezi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. augusztus 31.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár