

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02167/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére a **Wizz Air Hungary Légi közlekedési Zrt.** (1103-Budapest, Kőér u. 2/A) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 164,28 Euró összeget, mely a szállás költsége, továbbá fizessen meg az ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül 45,5 Euró összeget, mely az étkezés összege. A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg 38,35 Euró összeget, mely az utazási költségeket tartalmazza. A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fizessen meg 750 Euró összegű kártérítést a 261/2004/EK rendelet 7. cikk (1) bek. alapján.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a 2022.06.23-i Párizs-Budapest Wizzair W6 2368 járatunkat törölték. A cég tájékoztatása szerint a repülőtér/ kifutópálya korlátozása miatt törölték az említett járatot. A cég az indulás előtt másfél órával tájékoztatott a járat törölről. Átfoglalásra nem volt lehetőség, hazajutásban nem kaptunk segítséget, szállást nem szerveztek, tájékoztatást nem adtak. A felsoroltak miatt, az Európai Unióban hatályos 261/2004/EK rendelet szerinti kártérítéshez való jogomat szeretném érvényesíteni.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (4) bekezdés alapján jelölte ki az eljáró elnököt. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítéstől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként tör-

tendő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

Vállalkozás megküldte válaszirátát, melyben előadta, hogy a panaszos 2022. április 2. napján létrehozta foglalását a Társaság W6 2368 számú 2022. június 23. napján közlekedő Párizs (ORY) – Budapest (BUD) útvonalú járatára saját és 2 utastársa részére (Foglalási kód: KBFR9C).

A Társaság W6 2368 számú járata az üzemeltetés napján törlésre került, mivel a járatot megelőző, Budapest – Párizs Orly járat a repülőtéri légiirányítás leterheltsége, és a légiirányítás által kiosztott résidők miatt nem tudott volna az Orly reptér éjszakai zárása előtt megérkezni a repülőtérre. A fent hivatkozott okok miatt a Társaság mind a Franciaországba érkező, illetve az onnan hazafelé induló járatot is kénytelen volt törölni.

A fogyasztó 2022. június 30-én két panaszt nyújtott be a Társaság panaszkezelési felületén keresztül, a Kártalanítás és Jóléti szolgáltatások kategóriákba, hogy érvényesítse az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK Rendeletében megfogalmazott jogait.

A Társaság a fogyasztó Kártalanítás kategóriába beadott kérelmét elutasított, tekintettel arra, hogy a járat törlése, rendkívüli, a Társaságon kívülálló okból következett be (a légiforgalmi irányítás korlátozásai miatt), így a Rendelet alapján a panaszos kompenzációra nem jogosult.

A Társaság járatának közlekedtetéséhez szükséges résidőt a légiforgalmi irányítás a járat tervezett menetrend szerinti indulási időpontját követő 1-3 órával később tudta volna csak biztosítani, így azonban a járatot a Párizs–Orly repülőtér már nem tudta volna fogadni a járatot, így a Társaság kénytelen volt törölni W6 2367 számú Budapest – Párizs Orly útvonalú járatát, illetve ennek következményeként a W6 2368-as számú Orly – Budapest járatot is.

A W6 2367 számú járat résidő változásának riportja 1. szám alatt mellékletként csatolásra került.

A Társaság rögzíteni kívánja, hogy a megnövekedett légiforgalom, és a légiirányítók létszámában tapasztalható általános munkaerőhiány Európa szerte okoz késéseket és járat törléseket, a reggeli és napközbeni hullámokban nem ritka, hogy a járatok akár 1-3 órát is meghaladó késéssel tudnak elindulni a résidők torlódása és újra osztása következtében. A Társaság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy a probléma nem egyedileg a Wizz Air járatait érinti, hanem minden Európa szerte üzemelő légitársaságot, továbbá megjegyzi, hogy a jelenlegi helyzet az ésszerű várakozásokat meghaladóan érinti a teljes európai légiközlekedést. A fogyasztó Jóléti szolgáltatások kategóriába beadott panaszában összesen 98 697 HUF (Flixbus jegyek Párizs – Budapest útvonalra), 38.35 EUR (párizsi tömegközlekedés), 164.28 EUR (párizsi szállás), valamint 45.5 EUR (étkezés) összegben. A Társaság a beadott kérelemmel kapcsolatban megjegyzi, hogy a fogyasztó által megküldött számlák és kérelem összhangban állnak a Rendelet 8. cikkével, a hivatkozott költségek megtérítése azonban a mai napig nem történt meg a nyári forgalom okozta megemelkedett utasszám és az ügyfélszolgálat leterheltsége miatt.

A Társaság megjegyzi továbbá, hogy a járat törléséről a fogyasztót e-mail formájában értesítette, melyben egyben tájékoztatta a fogyasztót a törlés következtében felmerülő lehetőségeiről, mint a járat átfoglalása vagy a foglalás törlése, és visszatérítés igénylése az eredeti fizetési módon keresztül, vagy a viteldíj 120%-ának jóváírása a fogyasztó WIZZ-számláján.

Mivel a fogyasztó a július 9-én a viteldíj WIZZ számlán való jóváírását választott, így a Társaság a Flixbus menetjegyek esetében a Rendelettel összhangban a 98 697 HUF viteldíjjal (142.77 EUR) csökkentett összegét tudja visszatéríteni a fogyasztó részére. A teljes visszatérítendő összeg mindezen körülményeket figyelembe véve összesen 40 697 forint, valamint 248.13 euró összeg. A Társaság intézkedik a hivatkozott összegek fogyasztó részére történő mielőbbi megtérítéséről.

A Társaság ezúton kijelenti, hogy az Fgytv. 29. § (8) bek. alapján akként nyilatkozik, hogy az eljáró tanács így meghozott döntését az magára nézve nem fogadja el kötelezőként.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson megjelent a fogyasztó szabályszerű értesítésre és a vállalkozás képviselője.

A megjelent felek az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő és nyilatkoztak, hogy a békéltető testület elnöke által kijelölt testületi tagok kijelölésével szemben nem tesznek észrevételt, kifogást.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a megjelent felet, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a megjelent felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét és a vállalkozás válasziratát.

Fogyasztó nyilatkozik, hogy kérelmét fenntartja. Nem működött az email, nem lehetett átfoglalni. Repülőtéren várakoztak 22.15-ig, nem is voltak tájékoztatva.

Majd közölték, hogy 120 % -ot visszatérítenek, törölték a járatot. Éjfél után kellett szállást keresni és elmenni a reptérről. Végül Flix busszal 21 óra alatt jöttünk haza. Nem kaptunk semmilyen költségtérítést vagy ellátást amit a rendelet előír.

Vállalkozás képviselője kifejtette, hogy nem vitatja sok minden félrecsúszott. A földi kiszolgálók dolgoztak a megoldáson, de nem találtak megfelelő mennyiségű szállást.

A résidők torlódnak, nem volt lehetőség újra elindulni, mert a Párizsi reptér bezárt így nem fogad később gépeket.

Fgytv. 30.§ (1) bek. alapján eljáró tanács elnöke ismétletlen egyezséget kísérel meg a felek között létrehozni a jogvita békés rendezése érdekében.

Vállalkozás képviselője előadta, hogy a résidő a légitársaságon kívüli ügy. Álláspontjuk szerint a rendelet szerint nem jár kártérítés.

Tanács elnöke figyelmezteti a feleket, hogy a meghallgatást be kívánja rekeszteni, ezért megkérdezi a feleket, hogy kívánnak-e még valamit előadni.

A felek nyilatkoznak, hogy nem kívánnak mást előadni.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2022. április 2. napján létrehozta foglalását a vállalkozás W6 2368 számú 2022. június 23. napján közlekedő Párizs (ORY) – Budapest (BUD) útvonalú járatára saját és 2 utastársa részére (Foglalási kód: KBFR9C).

A vállalkozás W6 2368 számú járata az üzemeltetés napján törlésre került, mivel a járatot megelőző, Budapest – Párizs Orly járat a repülőtéri légiirányítás leterheltsége, és a légiirányítás által

kiosztott résidők miatt nem tudott volna az Orly reptér éjszakai zárása előtt megérkezni a repülőtérré. A fent hivatkozott okok miatt a vállalkozás mind a Franciaországba érkező, illetve az onnan hazafelé induló járatot is kénytelen volt törölni.

A fogyasztó nem kapott ellátást, szállást. Saját költségén busszal kellett hazajönnie.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

Az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK rendelete

5. cikk. Járat törlése

(1) Egy járat törlése esetén az érintett utasoknak

a) az üzemeltető légitársaság a 8. cikk szerint segítséget ajánl fel; és

b) az üzemeltető légitársaság a 9. cikk (1) bekezdésének a) pontja és a 9. cikk (2) bekezdésének megfelelően segítséget ajánl fel, valamint átfoglalás esetén, ha az új légitársaság indulási időpontja ésszerű számítás szerint legalább a törölt járat tervezett indulását követő nap, akkor a 9. cikk (1) bekezdésének b) pontjában és a 9. cikk (1) bekezdésének c) pontjában előírt segítséget nyújtja; és

c) joguk van az üzemeltető légitársaság általi kártalanításhoz a 7. cikkel összhangban, kivéve, ha

i. a menetrend szerinti indulási időpont előtt legalább két héttel tájékoztatták őket a járat törléséről, vagy

ii. az indulás menetrend szerinti időpontja előtt legkorábban két héttel és legkésőbb hét nappal tájékoztatták őket a járat törléséről és átfoglalást ajánlottak számukra, lehetővé téve, hogy legfeljebb a menetrend szerinti indulás időpontja előtt két órával korábban induljanak és végső célállomásukat a menetrend szerinti érkezési időponthoz képest legfeljebb négy órással érjék el; vagy

iii. az indulás menetrend szerinti időpontja előtti hét napon belül tájékoztatták őket a járat törléséről, és átfoglalást ajánlottak számukra, lehetővé téve, hogy legfeljebb egy órával a menetrend szerinti indulás időpontja előtt induljanak, és végső célállomásukat a menetrend szerinti érkezési időponthoz képest legfeljebb két órással érjék el.

(2) A járat törlésére vonatkozó tájékoztatás esetén, az utasok részére magyarázatot kell adni a lehetséges alternatív közlekedési módokról.

(3) Az üzemeltető légitársaság nem köteles kártalanítást fizetni a 7. cikk szerint, ha bizonyítani tudja, hogy a járat törlését olyan rendkívüli körülmények okozták, amelyeket minden ésszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni.

(4) A bizonyítási teher azokkal a kérdésekkel kapcsolatban, hogy az utast tájékoztatták-e, és ha igen, mikor tájékoztatták a járat törléséről, az üzemeltető légitársaságra hárul.

7. cikk Kártalanításhoz való jog

(1) E cikkre való hivatkozáskor az utasok az alábbi összegű kártalanítást kapják:

a) 250 EUR-t minden 1 500 kilométeres vagy rövidebb repülőútra;

b) 400 EUR-t minden 1 500 kilométernél hosszabb Közösségen belüli repülőútra és minden egyéb, 1 500 és 3 500 kilométer közötti repülőútra;

c) 600 EUR-t minden, az a) és b) pontba nem sorolható repülőútra.

A távolság meghatározásánál azt az utolsó célállomást kell alapul venni, amelynél a beszállás visszautasítása vagy a járat törlése miatt az utas érkezése késik a menetrend szerinti időponthoz képest.

(2) Amennyiben az utasoknak a 8. cikk szerint átfoglalást ajánlanak végső célállomásukhoz egy olyan alternatív légitársaságon, amelynek érkezési időpontja annak a járatnak a menetrend szerinti érkezési időpontjánál, amelyre eredetileg jegyet váltottak legfeljebb

a) két órával későbbi, az összes 1 500 kilométeres vagy annál rövidebb repülőút esetében; vagy
b) három órával későbbi, az összes 1 500 kilométernél hosszabb Közösségen belüli repülőút tekintetében és minden egyéb, 1 500 és 3 500 kilométer közötti repülőút esetében, vagy
c) négy órával későbbi, az a) és b) pontba nem sorolható összes egyéb repülőút esetében,
akkor az üzemeltető légitársaság az (1) bekezdésben előírt kártalanítást 50 %-kal csökkentheti.
(3) Az (1) bekezdésben említett kártalanítás kifizetése készpénzben, elektronikus banki átutalással, banki átutalással vagy bankcsekkkel, illetve - az utas írásos beleegyezése esetén - utazási utalvánnyal és/vagy más szolgáltatásokkal történik.
(4) Az (1) és (2) bekezdésben említett távolságokat a gömbi főkörön mért távolság módszerével kell mérni.

9.cikk Ellátáshoz való jog

(1) E cikkre való hivatkozáskor az utasoknak díjmentesen a következőket kell felajánlani:

a) a várakozási idővel ésszerű arányban étkezést és frissítőket;

b) szállodai elhelyezést az alábbi esetekben:

- ha egy vagy több éjszakás ott tartózkodás szükséges vagy

- ha az utazónak a szándékaihoz képest tovább kell ott tartózkodnia;

c) szállítást a repülőtér és a szálláshely (hotel vagy egyéb) között.

(2) Ezenkívül az utasoknak díjmentesen két telefonhívást, telex vagy faxüzenet, vagy e-mail küldését kell felajánlani.

(3) E cikk alkalmazásakor az üzemeltető légitársaság különösen figyelmet fordít a csökkent mozgásképességű személyek és az őket kísérő személyek szükségleteire, valamint a kíséret nélküli utazó gyermekek szükségleteire.

a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Törvény

7. Eljárási tanács által tett megállapítások

A fogyasztó kérelme megalapozott.

Eljárási tanács elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy lehet-e alkalmazni az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK rendeletét jelen esetben.

Európai Unió tagállam területén található repülőtérről induló utasokra terjed ki a Rendelet hatálya, akkor ha a tagállamra a Liszaboni Szerződést alkalmazni kell.

A légitársaságnak és az utasnak rendelkeznie kell egy érvényes a légi személyszállítási szerződéssel.

A légi személyszállítás szabályairól szóló 25/1999. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés szerint a légi személyszállítási szerződés alapján a légitársaság az utast és poggyászát légitárgyúval az indulási repülőtérről az érkezési repülőterre szállítja.

A légi személyszállítási szerződés a szállítás elvállalásával jön létre.

A légi személyszállításra kötött szerződésre a Ptk. általános szabályait, valamint a vállalkozási szerződés szabályait a kormányrendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni

Az utas az a személy, akit a légitársaság a légi személyszállítási szerződés alapján szállít. További feltétele a Rendelet alkalmazásának az, hogy az utasnak érvényes jeggyel kell rendelkeznie.

A jegy olyan érvényes, szállításra jogosító dokumentum vagy azzal egyenértékű nem papír formájú dolog, beleértve az elektronikus formát is, amelyet a légitársaság vagy annak meghatalmazott közvetítője bocsátott ki vagy engedélyezett.

Az utasnak megerősített helyfoglalással kell rendelkeznie az érintett légitársaságon és a járatotrlés kivételével utasfelvételre kell jelentkeznie.

A helyfoglalás az a tény, hogy az utasnak jegye vagy más olyan igazolása van, amely jelzi, hogy a helyfoglalást a légitársaság vagy az utazásszervező elfogadta és nyilvántartásba vette.

A járatotrlésének fogalmát nem határozza meg pontosan a Rendelet.

A Rendelet értelmezésében aotrlés fogalma alatt azt értjük, hogy egy korábban tervezett járatra legalább egy jegyet eladtak és a tényleges indulási idő későbbre esik mint a tervezett indulási idő, de az eredeti útvonal az eredeti terveknek megfelelő.

Járatotrlésének való minősítés szempontjából nincsen jelentősége annak az oknak, ami miatt a repülőgépnak vissza kell térnie az indulási repülőtérrre, és ami miatt ezért az nem érte el az úti célját.

Ez az ok ugyanis egyedül a járatotrlése miatt az utasokat ért kár megtérítése keretében annak meghatározása céljából releváns, hogy adott esetben a járat említettotrlését olyan rendkívüli körülmények okozták amelyeket minden ésszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni és amely esetben semmilyen kártalanítás nem jár.

A járatotrlésének meghatározott fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az nem kizárólag az érintett légitársaság bármely felszállása elmaradásának esetére irányul, hanem kiterjed arra az esetre is, amikor a légitársaság felszállt, azonban ezt követően bármilyen ok miatt vissza kellett térnie az indulási repülőtérrre, és amikor az említett légitársaság utasait más légitársaságokra irányították át.

A légitársaság általi járatotrlése esetén az érintett utasoknak az üzemeltető légitársaság visszatérítést vagy átfoglalást kell biztosítani, ez alapján az érintett utasoknak joga van a visszatérítéshez vagy átfoglaláshoz.

A visszatérítésen vagy átfoglaláson túl az üzemeltető légitársaság a várakozási idővel ésszerű arányban étkezést és frissítőket kell biztosítani az utasok részére és ezenkívül az utasoknak díjmentesen két telefonhívást, telex vagy faxüzenet, vagy e-mail küldését kell biztosítani.

A légitársaság átfoglalás esetén, ha az új légitársaság az indulás időpontja ésszerű számítás szerint a korábbi bejelentett indulását követő nap, akkor szállodai elhelyezést abban az esetekben kell biztosítani a légitársaságnak, ha egy vagy több éjszakás ott tartózkodás szükséges vagy ha az utasnak a szándékaihoz képest tovább kell ott tartózkodnia, ezen felül szállítást is biztosítani kell a repülőtér és a szálláshely (hotel vagy egyéb) között.

Az utasoknak joguk van az üzemeltető légitársaság általi kártalanításhoz a 7. cikkkel összhangban.

Amikor a légitársaság a járatot törli, köteles aotrlésre vonatkozó tájékoztatást adni az utas részére és az utasok részére magyarázatot kell adni a lehetséges alternatív közlekedési módokról. A tájékoztatás elmaradása vagy megtörténtének a bizonyítása a légitársaságot terheli.

Az üzemeltető légitársaság nem köteles kártalanítást fizetni a 7. cikk szerint, ha bizonyítani tudja, hogy a járatotrlését olyan rendkívüli körülmények okozták, amelyeket minden ésszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni.

A légitársaságnak bizonyítania kell, hogy a járat törlését olyan rendkívüli körülmények okozták és azt minden ésszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni.

Az Európai Unió Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint azon kifejezések értelmét és terjedelmét, amelyekre az uniós jog semmilyen meghatározást nem ad, az általános nyelvhasználatban elfogadott szokásos jelentés szerint kell meghatározni, figyelembe véve azon szöveggörnyezetet, amelyben a kifejezéseket használják, és azon szabályozás célkitűzéseit, amelynek e kifejezések részét képezik.

Az általános nyelvhasználatban a "rendkívüli körülmények" szó szerint a "rendestől eltérő" körülményeket jelentenek.

A légi fuvarozás összefüggésében azok olyan eseményt jelölnek, amely nem tartozik az érintett légi fuvarozó rendes tevékenységi körébe, és jellegénél vagy eredeténél fogva a légi fuvarozó tényleges befolyásolási körén kívül esik.

Mindazokra a körülményekre vonatkozik, amelyekre a légi fuvarozónak nincs befolyása, függetlenül azok természetétől és súlyosságától.

A 261/2004 rendelet egyáltalán nem tartalmaz olyan információt, amely alapján arra lehetne következtetni, hogy az e rendelet 5. cikkének (3) bekezdésében említett "rendkívüli körülményeken" kívül a "különösen rendkívüli" események különálló kategóriáját is elismerné, amely utóbbi események következtében a légi fuvarozó teljesen mentesülne a kötelezettségei alól, az említett rendelet 9. cikke szerinti kötelezettségeket is beleértve.

A 261/2004 rendelet 5. cikkének összefüggéseit és az elérni kívánt célokat illeti, amely cikk rögzíti a légi fuvarozót a járat törlése esetén terhelő kötelezettségeket, egyrészt emlékeztetni kell arra, hogy a rendkívüli körülmények bekövetkezése esetén az említett cikk (3) bekezdése szerint csak az említett rendelet 7. cikke szerinti kártalanítási kötelezettsége alól mentesíti a légi fuvarozót.

A rendkívüli körülmények köre a Rendelet preambulának (14) bekezdésében került szabályozásra, melynek példálózó felsorolása értelmében ilyen körülmények különösen, a politikai instabilitás, az érintett légi járat működésével össze nem egyeztethető meteorológia feltételek, biztonsági kockázatok, váratlan repülésbiztonsági hiányosságok és olyan sztrájkok esetén fordulhatnak elő, amelyek valamely légi fuvarozó működését befolyásolják. E felsorolásból azonban az is kitűnik, hogy ezen események önmagukban nem jelentenek rendkívüli körülményeket, csupán ilyen körülményeket eredményezhetnek.

A légi jármű járatotrlést eredményező műszaki hibája, repülési slottok lekésése, vagy annak a ténye, hogy a fogadó repülőtér bezár, nem tartozik az e rendelkezés értelmében vett rendkívüli körülmények fogalmába, kivéve ha e hiba olyan eseményekből ered, amelyek jellegükénél vagy eredetükénél fogva nem tartoznak az érintett légi fuvarozó rendes tevékenységi körébe, és annak tényleges befolyásán kívül esnek.

Járat törlése esetén a légitársaság a visszatérítésen vagy átfoglaláson túl a várakozási idővel ésszerű arányban étkezést és frissítőkét is biztosítania kell az utasok részére és ezenkívül az utasoknak díjmentesen két telefonhívást, telex vagy faxüzenet, vagy e-mail küldését kell biztosítani.

A vállalkozás törölte a járatot, ezért a 261/2004 EK rendelet 7. cikk (1) bek. a) pontja alapján köteles utasonként 250 Euró kártalanítást fizetni.

Az utasnak nem kell bizonyítania, hogy kára keletkezett, mert a légitársaság kártalanítási kötelezettsége abszolút, csak kimentési lehetősége van szűk körben.

A légitársaság által felhozott kimentési okok nem adnak lehetőséget a kimentésre, mert az nem váratlan ok, hogy az Orly repülőtér éjszaka bezár, hanem korábban is ismert volt előttük, az üzleti modell sajátossága a kései slottok használata, mely magában hordozza azt a kockázatot, hogy a reptér bezár.

8. Összegzés

Eljáró Tanács megállapította, hogy a vállalkozás a 261/2004/EK rendelet alapján köteles megfizetni a fogyasztónak a rendelkező részben foglalt összegeket.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.*”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „*a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.*”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022.08.29.

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. fogyasztó(k)
2. vállalkozás(ok)
3. irattár