

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02260/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Get Closer Concerts Kft.** (cím: 1132 Budapest, Visegrádi utca 12. 2. em. 2.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztónak 23.800,- Ft, azaz huszontháromezer-nyolcszáz forint összeget a fogyasztó számlájára.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2020. augusztus 5-én vásárolt 2 jegyet a vállalkozás által 2020. november 8-ra meghirdetett Mario Biondi koncertre, összesen 23.800,- Ft értékben. A koncert időpontját a vállalkozás egyoldalúan módosította először 2021.04.16-ára majd 2021. december 14-ére. A decemberi időpont újra törlésre került, és 2022.11.07-08-ra írt ki új időpontokat a vállalkozás, illetve a jegyár visszatérítésének lehetőségét 2022.04.7-én. A fogyasztó a visszatérítést választotta, azt azonban a vállalkozás a mai napig nem teljesítette, arra hivatkozva, hogy a visszafizetésnek nincs határideje.

A fogyasztó kérelmében 23.800,- Ft visszafizetésére kérte kötelezni a vállalkozást.

Kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, a vállalkozás számláját.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022.08.17. napján 12.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírsággiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratában a fogyasztói panasz megalapozottságát vitatta, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Hivatkozott a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeletben foglalt indokolás nélküli elállás szabályaira és arra, hogy annak feltételei jelen esetben nem állnak fenn, valamint előadta, hogy álláspontja szerint a Budapesti Békéltető Testület „megtéveszti a vásárlókat és a szolgáltató ellen fordítja őket”.

Előadta, hogy álláspontja szerint a visszafizetésnek nincs határideje.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson csak a fogyasztó jelent meg. A budapesti székhelyű vállalkozás nem jelent meg. A vállalkozás ügyvezetője előadta, hogy azért nem áll módjában megjelenni, mert külföldön tartózkodik. Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A felek nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a vállalkozás a jegy értékesítésével meghatározott időpontban nyújtandó szolgáltatás teljesítésére vállalt kötelezettséget, azonban azt a vállalt időpontban nem tudta teljesíteni. A vállalkozás ennek megfelelően kifejezett kötelezettséget vállalt a fogyasztó által fizetett összeg visszatérítésére.

A vállalkozás jogellenesen állította, hogy a visszafizetés határidejére ne lenne érvényes jogszabály.

A vállalkozás tévesen hivatkozott arra, hogy a fogyasztó nem jogosult elállni a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet vonatkozó szabályai szerint, a fogyasztó ugyanis e rendelet alapján nem közölt elállási nyilatkozatot. Noha a fogyasztót a Ptk. szerinti elállási jog illette meg, a szerződés nem elállás folytán szűnt meg, hanem a felek megállapodtak a szerződés felbontásáról.

### **6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

#### **A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény**

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:179. § [A teljesítés lehetetlenné válása]

(1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

6:212. § [Megszüntetés a felek megállapodásával]

(1) A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

(2) A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

(3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

## **7. Az eljáró tanács által tett megállapítások**

A felek előadása alapján megállapítható, hogy a vállalkozás az általa felajánlott és a fogyasztó által még elfogadott alternatív időpont(ok) elmulasztásával megszegte szerződésben vállalt kötelezettségét, ezért a fogyasztó szerződéstől való elállási joga megnyílt. Ez az elállási jog a Ptk. hibás teljesítésre vonatkozó szabályain alapult, és nem a vállalkozás által tévesen hivatkozott 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeleten: Tévesen hivatkozott a vállalkozás a 45/2014. (II. 26.) Korm. szerinti elállásra, illetve annak kizártságára, a rendelet vonatkozó szabályai ugyanis a fogyasztó indokolás nélkül, meghatározott időn belül gyakorolható elállási jogáról, illetve annak korlátairól rendelkeznek, ugyanakkor semmilyen módon nem zárják ki azt, hogy fogyasztó a Ptk. szerinti egyéb, indokolt elállási jogával éljen, illetve, nem akadályozzák e szabályok azt sem, hogy a szerződés a lehetetlenülés nyomán megszűnjön.

Mindazonáltal a fogyasztót megillető elállási jogot a vállalkozás is elismerte, mivel az elállás lehetőségéről maga a vállalkozás tájékoztatta a fogyasztót, aki ennek megfelelően a vállalkozás felhívására reagálva döntött az elállás mellett, így az elállásra nem a fogyasztó egyoldalú nyilatkozatával került sor, hanem a felek kétoldalú megállapodással bontották fel a szerződést.

A Ptk. 6:212.§ (3) bekezdése alapján a szerződés felbontásával a fogyasztónak történő visszafizetés azonnal esedékessé vált.

Sajnálatos, hogy a vállalkozás nem vette figyelembe továbbá az Fgy. tv. rá vonatkozó rendelkezéseit sem, az eljárástól való szándékos távolmaradásával ugyanis kifejezetten rosszhiszeműen, együttműködési kötelezettségét megszegve járt el. A vállalkozás megjelenési kötelezettsége független attól, hogy ügyvezetője éppen hol tartózkodik, ráadásul ha az ügyvezető már előre tudott külföldi útról, akkor meghatalmazott útján kellett volna gondoskodnia a vállalkozás meghallgatáson történő képviseléről.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltan tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a vállalkozás cégkapujára küldött értesítést a vállalkozás átvette.

A vállalkozás az ekként kézbesített értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. augusztus 17.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár