

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 02108 / 2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **Berkó Richárd egyéni vállalkozó** (1134 Budapest, Váci út 47/B) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 470.800,-Ft azaz Négyszázhetvenezer-nyolcszáz forintot valamint a HCH Immo Holiday Club Hévíz 2 (8380 Hévíz, Attila u. 15.) 421 apartmanjában 2 fő részére 51. héten/év 2033 évig üdülési jog továbbra is fogyasztó üdülési joga tekintettel arra, hogy a vállalkozás és fogyasztó között az üdülési jog vonatkozásában 2022.05.25. napján kötött Üdülési jog adásvételi szerződés fogyasztó elállása miatt megszűnt

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozással 2022.05.25. napján üdülési jog eladásával kapcsolatosan szerződést kötött. A szerződés megkötésekor vállalkozás részére fogyasztó megfizetett 470.800,-Ft összeget. Ezt követően fogyasztó 2022.05.31. napján a szerződést felmondta, mert a vállalkozás félrevezette. Írásban kérte vissza fogyasztó a pénzét, amelyet vállalkozás a mai napig nem fizetett meg. Fogyasztó a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentést tett.

Fogyasztó kérte a szerződés megszüntetését és 470.800,-Ft megfizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta vállalkozással kötött szerződéseit, nyilatkozatait, vállalkozással folyt levelezését, elállásáról dokumentációt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022. augusztus 10. napi időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a

fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy kérte az eljárás megszüntetését az Fgytv. 29.§ c) és d) pontjára figyelemmel és arra hogy jelen vita nem fogyasztói jogvita. Alávetési nyilatkozatot nem tett. A vételár elektronikus fizető egységben azaz Credit-ben került megfizetésre. Az eladó nem tekinthető fogyasztónak, ezért az eláll jogi lehetősége sem áll fenn, mivel az csak a vevő számára áll fenn. Fogyasztó 294.468,-Ft-ot vásárlási keret igénybe vételéért fizette meg és 2022.05.27. napján a vételár azaz 5.110.800,- Ft Fund Credit egységben és vásárlási lehetősége is megnyílt fogyasztónak. A 256.700,-Ft a vásárlási keret igénybe vételének díja volt, ezért visszakövetelése alaptalan.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, vállalkozás képviselőjében ügyvéd meghatalmazott jelent meg, az eljáró tanács összetétele ellen kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést vállalkozás képviselője 2022.07.18. napján átvette.

Fogyasztó a meghallgatáson kérelmét fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy a vállalkozás telefonon kereste meg és ezért ment el az irodájába. Az iroda egy irodaházban volt az 5. emeleten. A szerződés megkötésekor tanúkat nem látott fogyasztó, tanúk a szerződéseket nem írták alá előtte. Az üdülési jog miatt megkeresték a szolgáltatót és jelezték, hogy nem adták el senkinek. A fenntartási költség 90eFt.

Vállalkozás a meghallgatáson a válasziratát fenntartotta, ugyanakkor a szerződés kötését és helyét elismerte azzal, hogy a szerződéskötés részletes körülményeiről a jogi képviselő nem tud nyilatkozni. A szerződéseket a becsatolt iratok szerint is tanúk aláírták. A vevő Berkó Richárd és Berkó Richárd egyéni vállalkozó is. A BFCS Kereskedőház Kft. társaságnak már új neve van.

Kérdésre a vállalkozás a fogyasztó felmondással/elállással kapcsolatos levelét nem ismeri és azt nem kapta meg. Az eljáró tanács az iratok között található levél és ajánlott szelvény adatai alapján a posta online rendszeréből megállapítja, hogy a fogyasztó által 2022.05.31. napján ajánlott küldeményként feladott elállását a vállalkozás 2022.06.01. napján átvette.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a HCH Immo Holiday Club Hévíz 2 (8380 Hévíz, Attila u. 15.) 421 apartmanjában 2 fő részére 51. héten/év 2033 évig üdülési jog (Üdülési Jog) jogosultjaként 2022.05.25. napján Üdülési jog adásvételi szerződést (Adásvételi Szerződés) kötött a vállalkozással mint magánszeméllyel és mint egyéni vállalkozóval.

Fogyasztót vállalkozás telefonon megkereste 2022. májusában és a Budapest XIII. Kerület Lehel u. 61. szám alatti ingatlan egyik irodájában hívta.

Fogyasztó és vállalkozással 2022.05.25. napján üdülési jog eladásával kapcsolatosan szerződést kötött a Budapest XIII. Kerület Lehel u. 61. szám alatt.

Fogyasztó és vállalkozás 2022.05.25. napján szerződést kötöttek az alábbiak szerint:

1. Vállalkozás mint a BFCS rendszer szolgáltatója és fogyasztó mint megrendelő BFCS rendszerhasználati – szolgáltatói szerződést kötött, amely rögzíti hogy a közöttük üdülési jog adásvételi szerződés jött létre, a vállalkozás megvásárolta az Üdülési jogot, a szerződés tartalmazza a Bartell Fund Credit System Program vásárlási rendszer feltételeit, BFCS elektronikus egységet és felhasználása feltételeit, fogyasztó részvételét a BFCS rendszerben valamint
1 BFCS 1 Forintnak megfelelő értékkel bír valamint
a rendszerhasználat ellenértékét és fizetési módját , amely szerint fogyasztó rendelkezési joga megníelik 5.110.800,-Ft összegű elektronikus egység E-Credit BFCS felett a szerződés aláírásával
vállalkozás mint szolgáltató jóváír fogyasztó folyószámláján 5.110.800,- forintértékű vételárat, amely összeg felett fogyasztó szabadon rendelkezhet valamint
E-Credit rendszerhasználat aktiválás díját megfizeti amely 470.800,-Ft összeg és amely összeget Berkó Richárd (nem mint egyéni vállalkozó) bankszámlájára fizeti meg fogyasztó
2. Berkó Richárd ill. Berkó Richárd egyéni vállalkozó mint vevő az Üdülési Jog tárgyában adásvételi szerződést kötöttek, amely adásvételi szerződés szerint a vételárat A vételár az adásvételi szerződés 3. pontja szerint egy elektronikus elkülönített számlán 5.110.800,-Ft értékben, ezen összeg megfizetése ellenében adja el vevőnek. A tényleges birtokba adást követően a forint kifizetésének indítása a szerződések hatályossá válásával történik meg.
3. Nyilatkozat elnevezésű okiratot adott át vállalkozás, amelyben mint vevő és mint forgalmazó nyilatkozik az elektronikusan elkülönített számláról, amely szolgáltatás alapján akár 100% pénzügyi szolgáltatás is elérhető ill. a kifizetések készpénzben vagy utalással történnek.
4. Közös nyilatkozat elnevezésű okiratot írnak alá, amelyben fogyasztó mint eladó és vállalkozás mint vevő kijelentik, hogy a szerződések hatályba léptek, vállalkozás bankszámla száma megegyezik a szolgáltatási szerződésben meghatározott bankszámla számmal, a vételárra vonatkozóan a vállalkozás vállalja, hogy megfizeti az adásvételben meghatározott vételárat elektronikus fizetési egységben, vállalkozásra kerül átírásra az üdülési jog, amelyben fogyasztó kötelezte magát, hogy átadja vállalkozásnak az üdülési jog azonosítására alkalmas iratot, míg vállalkozás vállalta, hogy hatályba lépést követő 5 napon belül megfizeti a vételárat.

A viták rendezésére az illetékes városi bíróságot kötötték ki a felek.

A szerződést a vállalkozás képviselője írta alá.

Aláírásra került ezen túl egy Adatvédelmi nyilatkozat is fogyasztó részéről, a vállalkozás adatkezelését tartalmazza.

Ezen túl fogyasztó egy lemondó nyilatkozatot, elővásárlási jog felajánlása nyilatkozat írt alá, amelyben lemond az üdülési jogáról.

Fogyasztó ezt követően megfizetett vállalkozásnak 470.800,-Ft összeget.

A fogyasztó vállalkozás részére több levelet is írt, első levelében, amelyet 2022.05.31. napján írt vállalkozásnak a szerződésektől elállt.

A posta online rendszere szerint a fogyasztó által 2022.05.31. napján ajánlott küldeményként feladott elállását a vállalkozás 2022.06.01. napján átvette.

Fogyasztó végleges kérelmében kérte 470.800,-Ft megfizetését és a szerződések elállás miatti megszűnését az üdülési joga megtartása mellett.

A vállalkozás vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy kérte az eljárás megszüntetését az Fgytv. 29.§ c) és d) pontjára figyelemmel és arra hogy jelen vita nem fogyasztói jogvita. Alávetési nyilatkozatot nem tett. Hivatkozott arra, hogy a vételár elektronikus fizető egységben azaz Credit-ben került megfizetésre. Az eladó nem tekinthető fogyasztónak, ezért az elállás jogi lehetősége sem áll fenn, mivel az csak a vevő számára áll fenn. Fogyasztó 294.468,-Ft-ot vásárlási keret igénybe vételéért fizette meg és 2022.05.27. napján a vételárat azaz 5.110.800,-Ft Fund Credit egységben és vásárlási lehetősége is megnyílt fogyasztónak. A 256.700,-Ft a vásárlási keret igénybe vételének díja volt, ezért visszakövetelése alaptalan.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:215. § [Adásvételi szerződés]

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

(2) Ha az adásvételi szerződés tárgya ingatlan, az eladó a tulajdonjog átruházásán felül köteles a dolog birtokának átruházására is. Ha a szerződés tárgya ingatlan, az adásvételi szerződés írásba kell foglalni.

(3) A dolog adásvételére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni arra a szerződésre is, amelyből jog vagy követelés visszterhes átruházására vonatkozó kötelezettség fakad.

6:90. § [Tévedés]

(1) Aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, a szerződési jognyilatkozatát megtámadhatja, ha tévedését a másik fél okozta vagy felismerhette. Lényeges körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a szerződést.

(2) Ha a felek a szerződéskötéskor lényeges kérdésben ugyanabban a téves feltevésben voltak, a szerződést bármelyikük megtámadhatja.

(3) Nem támadhatja meg a szerződést az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta.

6:92. § [Titkos fenntartás, színlelt szerződés]

(1) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a szerződés érvényességét nem érinti.

(2) A színlelt szerződés semmis; ha az más szerződést leplez, a felek jogait és kötelezettségeit a leplezett szerződés alapján kell megítélni.

6:108. § [Az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása]

(1) Érvénytelen szerződésre jogosultságot alapítani és a szerződés teljesítését követelni nem lehet. Az érvénytelenség további jogkövetkezményeit a bíróság a fél erre irányuló kérelme alapján - az elévülés és az elbirtoklás határai között - alkalmazza.

6:112. § [Eredeti állapot helyreállítása]

(1) Érvénytelen szerződés esetén bármelyik fél kérheti a nyújtott szolgáltatás természetbeni visszatérítését, ha maga is természetben visszatéríti a számára nyújtott szolgáltatást. A visszatérítési kötelezettség az elévülési vagy az elbirtoklási idő elteltétől függetlenül terheli az eredeti állapot helyreállítását kérő felet.

(2) Az eredeti állapot helyreállítása során gondoskodni kell a szolgáltatások eredeti értékegyensúlyának fenntartásáról.

45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól (továbbiakban: **Rendelet**) alkalmazandó jogszabály.

A vállalkozás mint a BFCS rendszer szolgáltatója és fogyasztó mint megrendelő BFCS rendszerhasználati – szolgáltatói szerződést (Szolgáltatói Szerződés) kötöttek a vállalkozás egyetlen bejelentett üzlethelyiségén azaz székhelyén (1134 Budapest, Váci út 47/B) kívül a Budapest XIII. Kerület Lehel u. 61. szám alatti ingatlan egyik irodájában.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás az üzlethelyiségén kívül kötötte fogyasztóval a szerződést, ezért a Rendelet alkalmazandó a Szolgáltatói Szerződésre. (Rendelet 4.§ 34.és 14. pont)

A Szolgáltatói Szerződéssel egyidejűleg fogyasztó és a vállalkozással azonos személy Berkó Richárd ill. a vállalkozás között a fogyasztó alábbiakban meghatározott üdülési joga vonatkozásában adásvételi szerződés jött létre (jogát ruházás):

HCH Immo Holiday Club Hévíz 2 (8380 Hévíz, Attila u. 15.) 421 apartmanjában 2 fő részére 51. héten/év 2033 évig üdülési jog (Üdülési Jog).

A Rendelet Rendelet 4.§ 3. pontja szerint az Adásvételi Szerződés a Szolgáltatói Szerződés járulékos szerződése, tekintettel arra, hogy fogyasztó a vállalkozás rendszerében elektronikus krediteket/fizetőeszközt kapott/vásárolt.

Rendelet 4.§ szerint

3. járulékos szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amely távollévők között vagy üzlethelyiségen kívül kötött szerződéshez kapcsolódó egyéb áru értékesítésére, vagy szolgáltatás nyújtására irányul, amelyet a vállalkozás vagy a vállalkozással kötött megállapodás alapján harmadik személy nyújt

Fogyasztó a Szolgáltatási Szerződés használatáért 470.800,-Ft összeget fizetett meg vállalkozásnak.

Vállalkozás a Rendeletbe foglalt 11.§ szerinti tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, fogyasztót az elállási jogáról vagy a Rendelet bármelyik szabályáról sem tájékoztatta valamint a szerződések egyike sem tartalmazza a Rendeletet vagy a Rendelet szabályait és nem is utal rá.

Fogyasztó a Szolgáltatási Szerződéstől és minden 2022.05.25. napján kötött szerződéstől elállt a vállalkozás részére 2022.05.31. napján feladott és vállalkozás által 2022.06.01. napján átvett levelében.

Fogyasztót a Rendelet 20.§ szerinti elállási jog illeti meg, amely elállás a Szolgáltatási Szerződést megszüntette és a megkötésének napjára visszamenőleg felbontotta. A Rendelet és a Ptk. szerinti is

Rendelet 20. § szerint:

(1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

Az elállási jog fogyasztó 14 napon belül (ill. a Rendelet 21.§ szerint tekintettel arra, hogy vállalkozás elmulasztotta a Rendelet 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségét 12 hónappal meghosszabbodik az elállási jog) elállt a Szolgáltatási Szerződéstől és ezért a szerződés a megkötése napjára visszamenőleg megszűnt. Vállalkozás a Rendelet 23.§ alapján az elállásról való tudomásszerzést követő 14 napon belül köteles a fogyasztó által megfizetett 470.800,-Ft összeget visszafizetni fogyasztó részére. Az elállásról vállalkozás 2022.06.01. napján szerzett tudomást, így a fent írt összeget 2022.06.15. napjáig volt köteles visszafizetni fogyasztó részére.

A Rendelet 30. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó elállása a Szolgáltatási Szerződéshez kapcsolódó járulékos szerződést is megszüntette. A Rendelet 4.§ 3.pontja szerint az üdülési

jogra vonatkozó adásvételi szerződés a Szolgáltatói Szerződés járulékos szerződése. Az Adásvételi Szerződés a Szolgáltatási Szerződéshez kapcsolódik, hiszen az üdülési jog vételáraként írja jóvá a BFCS vagy E-Creditet fogyasztó javára a vállalkozás; az Adásvételi Szerződésben és a Szolgáltatási Szerződésben is egymásra utal a két szerződés a szerződések szerint egyidejűleg kerültek megkötésre abból a célból, hogy fogyasztó a BFCS rendszerbe belépjen és Creditet kapjon; vállalkozás és az üdülési jogot vásárló és a vállalkozással azonos személy egymással szerződéses kapcsolatban vannak a Szolgáltatási Szerződéssel kapcsolatban és a Szolgáltatási Szerződés teljesítése érdekében; az Adásvételi Szerződés alapján a vállalkozással kötött megállapodás alapján harmadik személy nyújtja a vételárat ill. a vállalkozás.

Az Adásvételi Szerződés és egyéb nyilatkozatok együttes értelmezésével a vállalkozás vásárolja meg az Üdülési Jogot és írja jóvá ill. fizeti meg fogyasztó részére a vételárat. Ezért ha nem járulékos szerződésként, akkor a Rendelet 20.§ alapján szintén alkalmazandó a fogyasztó elállása és az Adásvételi Szerződést is felbontja a fogyasztó elállása.

Ennek megfelelően az Üdülési Jog fogyasztót illeti.

Jelen eljárásban kötött Szolgáltatói Szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés tekintettel arra, hogy a vállalkozás mint szolgáltató és fogyasztó mint fogyasztó között jött létre. Ezt vállalkozás sem vitatta.

Az Adásvételi Szerződés és kapcsolódó nyilatkozatok szerint a vállalkozás ill. vállalkozással azonos személye mint vevő szerepel, ugyanakkor a szerződéses és egyéb nyilatkozatok alapján vállalkozás a Szolgáltatási Szerződés alapján szolgáltatott/eladott E-Creditek vételáraként fogadja el az Üdülési Jogot, ezért az Adásvételi Szerződés is fogyasztói szerződésnek tekinthető ill. járulékos szerződés.

A fent írtak alapján fogyasztó élhetett elállási jogával.

A vállalkozás által a fogyasztó részére átadott szerződés egyrészt általános szerződési feltételnek tekinthető (Ptk. 6:77.§), amelyet fogyasztóval annak aláírását megelőzően nem ismertetett meg és ezért nem vált a szerződés részévé (Ptk. 6:78.§). Vállalkozás nem bizonyította, hogy a szerződést a felek egyedileg megtárgyalták. Sőt fogyasztó teljes tévedésben volt még a meghallgatáson is.

A BFCS szerződések vonatkozásában hiányzik a szerződésekből a Ptk. 6:63. § (1)-(2) bekezdése szerinti lényeges tartalom, a vételár megfizetése és a vételár is, hiszen megtévesztő volt abban, hogy forint értékű fizetőeszközt határoz meg a szerződés, de ténylegesen E-Credit vásárlásra került sor és nem forint kifizetésére fogyasztó részére.

Vállalkozás a vételár megfizetése érdekében kérte fogyasztót, hogy fizesse meg a rendszerhasználati díjat a teljes vételár megszerzése érdekében. A szerződéses szerkezet is megtévesztő, mert nem a rendszerhasználat megrendeléséről szól, hanem a vételár fizetésének módjáról szól. Az iratok, nyilatkozatok, szerződés módosítás alapján megállapítható, hogy vállalkozásnak nem volt szándékában vételárat fizetni fogyasztó részére, hanem a fogyasztótól rendszerhasználati díjat akart átvenni, fogyasztót egy általa nem kívánt rendszerbe léptette be szándéka ellenére.

Ezért megállapítható, hogy vállalkozás ejtette tévedésbe fogyasztót, fogyasztó a szerződés megkötésekor lényeges tévedésben volt amelyet a vállalkozás okozott és fogyasztó

amennyiben ismerte volna a lényeges körülményeket, akkor a szerződéseket nem kötötte volna meg és nem fizetett volna vállalkozás részére.

Amennyiben fogyasztó elállási joga gyakorlására nem lenne joga, akkor az Adásvételi Szerződés vonatkozásában megállapítható lenne, hogy az érvénytelen, jogszabályba ütközik, a Ptk. 6:108. § szerint érvénytelen szerződésre jogosultságot alapítani és a szerződés teljesítését követelni nem lehet.

Fogyasztónak az eljárás és meghallgatás során tett nyilatkozatai azok tartalma miatt a szerződésektől való elállásnak tekinthetőek, mert a szerződés megszüntetését kérte valamint a megfizetett összeg visszafizetésére irányultak.

Az érvénytelenség miatt a Ptk. 6:112. § szerinti eredeti állapot helyreállításának van helye, amely szerint az érvénytelen szerződés esetén a nyújtott szolgáltatás természetbeni visszatérítésére köteles a vállalkozás. Így köteles visszafizetni a fogyasztó részére a rendszerhasználati díj összegét.

Ha szerződést nem tekintenénk érvénytelennek, akkor a fogyasztó elállása miatt a vállalkozás szintén köteles visszafizetni a rendszerhasználati díj összegét, tekintettel arra, hogy az elállás a szerződést felbontja és visszajár a már teljesített és ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás.

Fogyasztó kérelme ezért megalapozott.

8. Összegzés

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. 08. 10.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár