

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

**BBT/2992/2022**

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Wincomplexbau Kft.** (1076 Budapest, Garay u. 45.) vállalkozóval szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozó jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a bejáratí ajtót javítsa meg –a vasalat ne szoruljon-és az alvállalkozójától kérjen a 2021.09.15-i számla tartalmához részletes műszaki leírást, az anyag- és munkadíj költségekről, az elvégzett munkanemekről.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2021.június 23-án a vállalkozással megállapodott a lakásban lévő nyílászárók cseréjében. A beépítés viszonylag gyorsan megtörtént, de később 2021 szeptemberében jelentkeztek kisebb hibák, melyeket jelzett a vállalkozás felé. 2021.09.16-án a vállalkozás szakembere a helyszínen felmérte a problémákat. Ami jelenleg is fennálló hiba, hogy a bejáratí ajtó vasalata nem megfelelő, szorul, azt ki kellene cserélni. A vállalkozó alvállalkozójaként járt el Fehér Márk Gyula és a kiállított számla kérése ellenére nincs részletezve. Szerinte lejárt purhabbal tömítették ki az ablakokat, mert megtalálta a dobozon a lejáratí dátumot. A vállalkozástól kért hőátadási adatokat az ablakok üvegeiről, de nem kapott. Miután a vállalkozással nem tudtak megegyezni, a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte a vállalkozást, hogy a bejáratí ajtót javítsa meg, a lejárt purhab beépítésének lehetőségét gyártói szakvéleménnyel indokolja, minden egyes nyílászáróra adja meg a hőleadási adatokat, a 2021.09.21-i számla tartalmát részletezze. Kérelméhez csatolta a felek elektronikus levelezését, a bejáratí ajtóról fényképet, a munkavégzésről kiállított számlát.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2022.11.02 napjának 13.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési

kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás képviselőjében Takács László ügyvezető által 2022.10.11-én előterjesztett elektronikus levelében a következőket adta elő. Sajnos egy külföldi utazása okán nem tud a meghallgatáson személyesen megjelenni, ezért kér egy másik időpontot kitérni az ügyben. Érdemi válasziratot nem küldött a fogyasztói kérelemmel kapcsolatban, hiszen arra nem reagált.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró tanács tagjaival szemben kizárást, kifogást nem terjesztett elő. A meghallgatáson fenntartotta a kérelmét. Az eljáró tanácselnök kérdésére úgy válaszolt, hogy a beépítéssel összességében elégedett, csak szeretné pontosan tudni a beépített ablakok műszaki jellemzőit, ezért kérte a hőleadási adatokat. Az eljáró elnök tájékoztatta, hogy az ablakok gyártójától szerezheti be ezen adatokat. Azt, hogy a purhab lejárt azzal bizonyítja, hogy a dobozon szereplő dátum régebbi volt, mint a felhasználás dátuma. A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében szabályszerű értesítésre nem jelent meg senki.

### **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fogyasztói kérelmet **részben** tartotta megalapozottnak. A kérelemhez becsatolt 2021.06.23-án kelt vállalkozási szerződés alapján a felek megállapodtak a fogyasztó családi házában a nyílászárók cseréjében 2.011.473,-Ft vállalkozói díj megfizetése ellenében. A vállalkozási szerződés szerint a vállalkozás a munka elvégzéséhez alvállalkozót is igénybe vehetett. A vállalkozás az elvégzett munkára 3 év garanciát vállalt, amiből 1 év a jótállás. A fogyasztó előadása szerint a vállalkozási díj kifizetésre került. A munka elvégzésekor műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem készült. A felek levelezéséből megállapítható, hogy a fogyasztó a beépített ablakok műszaki paramétereiről szeretett volna bővebb információt kapni. 2021 szeptemberében jelentkeztek apróbb hibák, azt a helyszínen a vállalkozás szakembere felmérte. 2021 novemberében ezek kijavításra kerültek, melyek jórészt gyártói hiányosságokból adódtak. 2021.december 16-án a vállalkozás elektronikus levelében részletes műszaki leírást adott a fogyasztó lakásába beépített nyílászárókkal kapcsolatban. Mivel a fogyasztó minden problémája nem oldódott meg, ezért békéltető testületi eljárást indított és a kérelmében kérte a bejárati ajtó javítását, a beépített „lejárt” purhabról gyártói szakvéleményt, az alvállalkozó 2021.09.21-i számlájának részletezését valamint az ablakok hőleadási adatait. A vállalkozás az eljárásban érdemi válasziratot nem küldött. A vállalkozás képviselőjében a meghallgatáson nem jelent meg senki.

### **6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A felek a szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.-rendeleteit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

(2) A szolgáltatásnak nem kell megfelelnie a (2) bekezdés c) pontjában említett nyilvános kijelentésnek, ha a kötelezett bizonyítja, hogy

a) a nyilvános kijelentést nem ismerte, és azt nem is kellett ismernie;

b) a nyilvános kijelentést a szerződéskötés időpontjáig már megfelelő módon helyesbítették; vagy

c) a nyilvános kijelentés a jogosult szerződéskötési elhatározását nem befolyásolhatta.

A Ptk. 6:157. § *[Hibás teljesítés]*

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

A Ptk. 6:159. § *[Kellékszavatossági jogok]*

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A Ptk. 6:171. § *[Jótállás]*

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:173. § *[A jótállási igény érvényesítése]*

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A Ptk. 6:238. § *[Vállalkozási szerződés]*

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

A Ptk. 6:239. § *[A tevékenység megszervezése]*

(1) A tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.

(2) Ha a mű előállításához valamilyen anyag szükséges, azt a vállalkozó köteles beszerezni.

## **7. Az eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. Az eljáró tanács a kérelmet csak részben tekintette alaposnak. Mivel a vállalkozás a vállalkozási szerződésben az elvégzett munkára 3 év garanciát vállalt, így a bejáratí ajtónál jelenleg is fennálló vasalattal összefüggő javítási igény jogos jótállási igény. A másik ilyen jogos igény, hogy mivel a vállalkozó alvállalkozót vett igénybe, ezért az alvállalkozó által kiállított számla pontos műszaki tartalma nem derül ki, ennek műszaki tartalmáról kérhet tájékoztatást a fogyasztó. Mivel az iratokhoz egyéb számla nem került becsatolásra, így nem derül ki, hogy az alvállalkozó által elvégzett munka a vállalkozási szerződésben szereplő műszaki tartalommal összhangban van-e, annak része-e. A fogyasztó az eljárásban nem bizonyította, hogy „lejárta” vagy nem megfelelő minőségű purhabot használt a vállalkozás a nyílászárók beszereléskor és azt sem, hogy ezzel összefüggésben jelenleg kára keletkezett volna.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglalt követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére tett az ügyben érdemi nyilatkozatot, de a meghallgatáson nem jelent meg.

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kítűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. november 2.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár