

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/3313/2022

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **GROSBASKET Kft.** (1138 Budapest, Váci út 140.) egyéni vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozó jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a hibás lábbelit cserélje ki, ha arra nem képes fizesse vissza a cipő vételárát, azaz 57.032,-Ft-ot a hibás lábbeli egyidejű visszavétele mellett.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint a fia számára vásárolt egy kosárlabda cipőt a vállalkozástól 2022.04.16-án. A fia sportol, így kosárlabdázáshoz több pár cipőt is használ egyszerre. A cipő nagyon rövid idő alatt szétment, ezért 2022.08.01-jén minőségi kifogást terjesztett elő a vállalkozásnál. A vállalkozás a minőségi kifogásról felvette a jegyzőkönyvet és elküldte a cipőt szakértői vizsgálatra. A Bimeo Kft. szakértői vizsgálata szerint anyag- és vagy gyártási hiba nem állapítható meg. Ezzel nem ért egyet, mert a fia rendeltetésszerűen használta azt. Miután a vállalkozással nem tudott megegyezni, ezért a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és a kérelmében kérte a cipő vételárát vagy levásárlási lehetőségét. Kérelméhez csatolta a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvet, a szakértői véleményt, a cipő nyugtáját.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.11.16. napjának 14.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezésként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése

esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozó érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az eljárásban nem küldött érdemi válasziratot, a meghallgatásról szóló meghívót 2022.10.27-én postai úton átvette, de 8 napon belül-2022.11.04-ig- és a meghallgatásig sem küldött érdemi válasziratot.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta az írásbelivel egyezően a kérelmét. Szemrevételezés céljából elhozta a lábbelit. Az eljáró tanácselnök kérdésére úgy válaszolt, hogy versenyszerűen kosarazik a fia, de egyszerre 3-4 pár kosaras cipője van. Mivel ezt a cipőt áprilisban vették és csak június közepéig vannak edzések, a fia alig, kb. 5-6 alkalommal használta. A kosárlabdázásra gyártott cipőnek az a rendeltetése, hogy kosarazzanak benne, így nem tudja elfogadni a szakvélemény azon hivatkozását, hogy nem anyaghibás vagy gyártási hibás a termék. Ráadásul törzsvásárlónak minősül ebben az üzletben több cipőt is vásároltak már. Kérdésre úgy válaszolt, hogy elfogadja a cipő cseréjét is. A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében szabályszerű értesítésre nem jelent meg senki.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt nyugta, a minőségi kifogás és szakvélemény alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A fogyasztó 2022.04.16-án vásárolta a vállalkozástól egy DC9338-400-45 LeBron Nike 19 típusú kosaras cipőt 57.032,-Ft vételáron. 2022.08.01-jén visszavitte az üzletbe azzal, hogy a cipő felsőrésze több helyen foszlik, szétment és kérte a vételár levásárlását. A vállalkozás a cipőt elküldte szakvéleményezés céljából szakértőhöz. A Bimeo Vizsgáló és Kutató-fejlesztő Kft. 2022.08.10-én kelt szakértői véleménye szerint a cipő vizsgálata roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel készült. A szakvélemény az alábbiakat állapította meg: „Mindkét lábbeli-különösen a jobblábas-hálós szerkezetű felsőrésze több helyen megsérült, szakadt állapotú. Megjegyezzük, hogy a sérülések környezetében a köztalp és a légbetét palástja is megkopott, sérült állapotú. A lábbeli sérüléseivel kapcsolatban azok elhelyezkedése, jellege és kinézete alapján egyértelműen megállapítható, hogy a meghibásodások valamilyen külső, lokális helyre ható, de rendeltetésszerű használattal összefüggésbe nem hozható mechanikai hatások következtében jöttek létre. Vélhetően valamilyen külső horzsolás, dörzsölés jellegű mechanikai hatás okozhatta a sérüléseket, nem pedig a lábbeli, s annak alkatrészeinek esetleges nem megfelelő tulajdonságai okozták azokat. A sérülések kinézete és elhelyezkedése alapján nem kizárható, hogy a károsodásokat a kosárlabda játék során másik személytől származó többszöri rálépés okozhatta. A vásárló által kifogásolt károsodások esetén anyag-és vagy gyártási hiba nem állapítható meg, a meghibásodások az eredeti állapot helyreállításával nem javíthatók. összefoglalva a vásárló hibás teljesítésre vonatkozó kifogása nem tekinthető jogosnak., A vállalkozás a szakértői véleményre hivatkozással elutasította a fogyasztó kellékszavatossági kérelmét. A fogyasztó ezzel nem értett egyet és a békéltető testületi eljárásban előterjesztett majd a meghallgatáson módosított kérelmében kérte a cipő cseréjét vagy a vételárának a visszafizetését. Az eljáró tanácselnök szemrevételezte a cipőt és a következőket állapította meg. A cipő talpa alapján egy alig használt, hordott cipő kinézetét adja, de a felsőrész anyaga, a hálós szerkezetű, türkiz színű anyag mindkét párnál több helyen szétroncsolódott, károsodott.

A vállalkozás nem terjesztett elő érdemi válasziratot, a meghallgatáson nem jelent meg és egyezségi ajánlatot sem terjesztett elő, tehát nem volt együttműködő az eljárásban.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv-a továbbiakban Ptk.- 6:123. § - a szerint:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentésével.”

A Ptk. 6:157. §- a szerint: „(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §- a szerint: „Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Ptk. 6:159. §- a szerint: „(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint a) kijavítást vagy **kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelemet

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”**

7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró testületi tag megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja. Az eljáró tanács álláspontja szerint a „független”- a vállalkozás által felkért- szakvélemény nem döntötte meg a Ptk.-ban előírt 6 hónapos hibás teljesítési vélelmet. Az eljáró testületi tag álláspontja szerint a bizonyítási teher jelen esetben a vállalkozáson állt, de az eljárásban ennek a bizonyítási kötelezettségnek nem tett eleget. Az eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás által felkért szakértő nem indokolta meg kellően azt, mi alapján állapította meg, hogy az elváltozásokat csakis a fogyasztó nem megfelelő vagy nem rendeltetésszerű cipőhasználat okozhatta. Nyilvánvalóan egy lábbelit azért vásárolt a fogyasztó, mert azt használja, hordja és nem a gardróbban tárolja, így **egy kosárlabdázás céljára kialakított ún. speciális sportcipőnek a normál használata azt jelenti, hogy kosárlabda játék**

közben használja a tulajdonosa, így annak az anyagát úgy kell kialakítania a gyártónak, hogy az adott rendeltetését kibírja, arra alkalmas legyen és pár hónapon belül ne menjen tönkre. Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „*Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.*”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére tett az ügyben érdemi nyilatkozatot, de a meghallgatáson nem jelent meg, pedig székhelye Budapesten van.

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „*A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrizi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „*A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.*”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint: „*A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. november 16.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár