

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/3344/2022

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **Újbuda Parkolásüzemeltető Kft.** (1112 Budapest, Cirmos u.8.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül 2x10.865,-Ft összeget fizessen vissza a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint a gépkocsi behajtójában parkoló családtagjának autójára a vállalkozás várakozási pótdíjfizetési felszólítást tett ki. Levélben kifogást tett a parkolásüzemeltetőnél, hogy a gépkocsi behajtóban várakozó autóra ne helyezzen el felszólító levelet, mert a gépkocsi behajtók nem tartoznak a közút várakozóhelyek közé. Az utcában látható és a parkolótársaság által felfestett burkolati jelek minden gépkocsi behajtót kirekesztenek a közúti várakozóhelyek közül. Sajnos a parkolótársaság több levélváltás után sem hajlandó elismerni, hogy a gépkocsi behajtók nem tartoznak a közúti várakozó helyek közé, tehát ott nincs jogalapja parkolási díjat szedni és pótdíjazni sem. Miután a vállalkozással nem tudott megegyezni, ezért a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és a kérelmében kérte a vállalkozást, hogy az általa befizetett 2x10.865,-Ft parkolási pótdíj összegét fizesse vissza részére. Kérelméhez csatolta a 2022.08.25-i panaszlevelét, 2022.08.31-i érdemi válaszlevelet, 2022.09.03-i második panaszlevelét, 2022.09.15-i második válaszlevelet, 2022.09.17-i második panaszlevelét, a pótdíj fizetési bizonylat.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.11.16. napjának 10.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait,

illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2022.10.27-én kelt érdemi nyilatkozatában a következőket adta elő. Kéri az eljárást megszüntetni és a kérelmet, mint megalapozatlant elutasítani. A várakozási esemény Kérelmező által előadott ténykörülmenyeit a Vállalkozás vitatja. A Kérelmező nem vitatta, hogy a jármű 2022.08.24. és 2022.08.26. napján úgy várakozott, hogy a jármű vonatkozásában nem volt parkolójegy váltva, sem mobilparkolás indítva. A munkatársuk ezért jogszerűen kezdte meg a gépjármű pótdíjazását. A gépjármű a várakozási övezet kezdete tábla után, már a tábla hatálya alatt díjfizető övezetben várakozott. A pótdíjazásról készített fényképfelvételeket mellékelik. A Kérelmező panaszt tett, melyben előadta, hogy a járművel a kocsibeállóban várakozott, mai álláspontja szerint nem tartozik a parkolászüzemeltető cég üzemeltetési területe közé. A jármű ugyan egy magántulajdonban lévő ingatlan bejáratánál várakozott, de ezt az utcán, közterületen és díjfizető övezetben tette. Álláspontjuk szerint a díjfizető övezet területén a közterület várakozási célú igénybevétele esetén várakozási díjat kell fizetni. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (Kkt.) 15/c.§(1) bekezdése szerint, ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik pótdíjat kell fizetnie. A becsatolt fényképek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a gépjármű a várakozási övezet területén várakozott. Továbbá a Kérelmező sem vitatta, hogy egyáltalán nem fizetett várakozási díjat, ezért a pótdíj megállapítása jogszerű volt. A Kkt. 9§ (3) bekezdése szerint: A járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a Möt. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybe vevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzembentartója felel. A 30/2010 (VI.4.) Főv.Kgy. rendelet 2.§ i, pontja szerint: várakozási övezet: a KRESZ 17. § (1) bekezdésének e/2) pontjában meghatározott módon kijelölt, és jelen rendelet 1. mellékletével megállapított, olyan körülhatárolt terület, amely a rendeletben meghatározottak szerint, díjfizetés ellenében, legfeljebb 3 vagy 4 óra időtartamig, vagy időtartam-korlátozás nélkül használható várakozásra. Díjfizető övezeten belül a közúton történő várakozásért díjat kell fizetni. A Kérelmező esetlegesen azon hivatkozása, hogy a szabálytalan várakozás miatt csak szabálysértési eljárás indulhatott volna ellene álláspontjuk szerint a Ptk. 1:4.§ (2) bekezdésébe ütközik, ugyanis félrohat magatartásával előnyöket kíván szerezni, a várakozási díjfizetési kötelezettség alól azzal kíván kibújni, hogy szabálysértés elkövetésére hivatkozik. Csatolja a BBT/1354/2018 számú ügyben hasonló tényállás mellett született elutasító döntést. A pótdíjazási események kapcsán a fogyasztó 2022.09.12-én 2x 10.865,-Ft pótdíjat megfizetett a vállalkozás részére. A vállalkozás a tárgyi ügyben született döntést nem fogadja el magára nézve kötelezőnek.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta az írásbelivel egyezően a kérelmét.

Elmondta, hogy ahol a gépjármű állt az magánterület, a magáningatlan előtti gépkocsibeálló, ami nem várakozási terület, nincs felfestve, mint várakozási terület. A vállalkozás ezt a gyakorlatát

azóta felfüggesztette, szerinte azért, mert ez nem helyes. Ha a panzióba be szeretne jelentkezni egy ügyfél nem tud beállni az ingatlan elé, mert a vállalkozás pótdíjazza.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében megjelent ügyvezető. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta az érdemi kérelmében foglaltakat. Nem tartanak jelenleg nyilván a 2 várakozási esemény kapcsán tartozást.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt pótdíj felszólítások, fényképfelvételek alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A felek között nem volt vitatott, hogy a fogyasztó az üzemben tartásában lévő gépjárművével 2022.08.24-én 15:03 órakor és 2022.08.26-án 15:21 órakor parkolt és nem váltott parkolójegyet, nem indított mobilparkolást sem, ezért a vállalkozás pótdíjat szabott ki. A fogyasztó az 1. parkolási esemény kapcsán 2022.08.25-én élt panasszal a vállalkozás felé és hangsúlyozta, hogy a tulajdonában álló Ábel panzió gépkocsi behajtójában állt az autójával az egyik családtagja, a gépkocsibehajtó nem minősül várakozási területnek, ezt a felfestett útburkolati jelek is igazolják. A vállalkozás 2022.08.31-én kelt válaszában elutasította azzal, hogy várakozási övezetben parkolt függetlenül az útburkolati jelektől. Azt követően több levélváltás is történt, végül a fogyasztó 2022.09.12-én befizette a 2 várakozási esemény kapcsán a 2x10.685,-Ft-ot. Miután a vállalkozással nem tudott megegyezni, így a békéltető testületi eljárásban kérte a befizetett pótdíj visszafizetését, mivel a pótdíjazás nem volt jogszerű. Az eljárásban a vállalkozás kérte a kérelem elutasítását, mivel a pótdíjazása jogszerű volt.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek közötti polgári jogviszonyra a Közüti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv.-azaz a Kkt.-valamint a 30/2010 (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet–Főv.Kgy.rend.-vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni:

A Kkt. 9/D. § (1) A járművekkel a közutakon, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozás a közutak, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek közlekedési célú használatának minősül.

(2) A helyi közutakon, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatást a helyi önkormányzat, vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 16/A. §-a szerinti szolgáltató látja el.

(3) A járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a **Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony.** A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzembentartója felel.

A Kkt. 15/C. § (1) Ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső **várakozási területen** díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén 5 perccel, egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként egy órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.

A Főv. Kgy.rend. 2.§ i) várakozási övezet: a KRESZ 17. § (1) bekezdésének e/2) pontjában meghatározott módon kijelölt, és jelen rendelet 1. mellékletével megállapított, olyan körülhatárolt terület, amely a rendeletben meghatározottak szerint, díjfizetés ellenében, legfeljebb 3 vagy 4 óra időtartamig, vagy időtartam-korlátozás nélkül használható várakozásra.

A Közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975 (II.5.) KBM-PM együttes rendelete- azaz a KRESZ -17.§ e) „Várakozóhely” (110. ábra); **a tábla a járművek kijelölt várakozóhelyét jelzi**, a tábla alatt elhelyezett kiegészítő tábla jelezheti a várakozó helyen kötelező elhelyezkedés módját (pl. a jobb oldali kerekekkel a járdára állva kell várakozni) (111. ábra), vagy azt, hogy a várakozóhely kizárólag bizonyos járművek (pl. csak személygépkocsik 112. ábra, csak kerékpárok 112/c. és 112/f. ábra, mozgáskorlátozott személyt szállító jármű 115. ábra és 115/a. ábra) részére van fenntartva. Ahol a várakozást ellenőrző óra van, kiegészítő tábla (113. ábra) jelezheti azt az időszakot, amelyben a várakozást ellenőrző óra (parkométer) vagy jegykiadó automata működtetése kötelező, vagy a kiegészítő tábla jelezheti azt is, hogy várakozni csak meghatározott időtartamig és a 41. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak megtartásával szabad (113. és 114. ábra). A mozgáskorlátozottakat szállító járművek részére fenntartott várakozóhelyet kiegészítő tábla (115. ábra) vagy külön jelzőtábla (115/a. ábra) jelezheti.

A KRESZ 41. § (1) A 40. § rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell a várakozásra is.

(2) Tilos várakozni [a 40. § (5) bekezdésében említetteken túlmenően]:

c) ahol a jármű az útmenti ingatlanra való behajtást vagy az onnan történő kihajtást - az ingatlannal rendelkezni jogosult hozzájárulása nélkül – akadályozza.

7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró testületi tag megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja. Az eljáró tanács álláspontja szerint és a Google map szerint is a fogyasztó olyan várakozási övezetben található, de várakozási helynek nem tekinthető-magáningatlan előtti gépkocsibeállóban-állt meg mindkét várakozási eseménykor, mely helyen a vállalkozás nem róhatott volna ki pótdíjat. Ugyanis a KRESZ szerint az Ábel u. 9. szám előtt nem volt kijelölt várakozási terület, sem útburkolati jel sem felfestve, ami arra utalt volna, hogy kijelölt várakozási helyről van szó. Ugyanakkor, ha nem várakozásra kijelölt helyen állt a fogyasztó, akkor a felek között nem jött létre polgári jogi - azaz fogyasztói –jogviszony, így szerződés sem a várakozásra, tehát ebből következően nem is ellenőrizhette és nem róhatott ki pótdíjat a fogyasztóra a parkolást üzemeltető vállalkozás.

Az eljárásban a vállalkozás pusztán azt hangsúlyozta, hogy a fogyasztó várakozási övezetben és közterületen állt, **de olyan területen, ahol egyébként a KRESZ szerint nem volt megengedett a várakozás, mivel a magánterületre való gépkocsi be-és kihajtást akadályozza az ott parkolt autó.** Mivel a gépjármű üzembentartója ezen magánterület tulajdonosa, így szabálysértést sem követett el a KRESZ szabályai szerint.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. november 16.

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár