

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02942/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **VODAFONE Magyarország Zrt.** (székhely: 1096 Budapest, Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

AJÁNLÁST

teszi:

A Vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított és 15 napon belül a fogyasztó által leadott mobiltelefon hangszóróját javítsa meg, amennyiben a készülék kijelzője a javítás során eltörne vagy tovább sérülne, azt saját költségére ugyanezen határidőn belül cserélje ki.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy *2021. július 16-án* egy az Apple iPhone XS 64 GB típusú jogállásos mobiltelefonját a vállalkozás ceglédi szervizében *javításra leadta*, mivel készülék hangszórója meghibásodott, ugyanis *„beszélgetés közben nem lehetett hallani, amit a másik fél mond”*.

A készüléket átvették, átvételi jegyzőkönyvben rögzítették, hogy az a helyszínen nem javítható, valamint annak tényét, hogy *„a telefon kijelzője karcos, kopott a burkolata”*.

Ezt követően azonban a vállalkozás a jogszabályon alapuló jótállási kötelezettséget visszautasította, megtagadta a telefon jótállás keretei közötti javítását arra hivatkozással, hogy állításuk szerint a telefonba *„alsó sarka be van törve”*, melyre tekintettel nincs lehetőségük a telefont garanciában javítani. Kérelmező a készüléket törésmentes állapotban adta le, amelyet a felvett átvételi jegyzőkönyv támaszt alá, az egyéb hibái *„karcos kijelző és kopott burkolat”* már ismert volt, ezek az átvételi elismervényen is feltüntetésre kerültek. Fogyasztó álláspontja, hogy a vállalkozás által hivatkozott hiba, azaz a *„telefon bal alsó sarkának törése kizárólag a szervizelés alatt keletkezhetett”*.

Vállalkozás a mai napig nem javította meg a készüléket, a fogyasztó leveleire 2 és 3 hónap késedelemmel válaszolt.

Mivel a vállalkozással a jogvitát nem sikerült megoldania, az a hangszórót nem javította meg, ezért a budapesti békéltető testülethez fordult panaszával.

Kéri a telefon hangszórójának javítását. Az ügyértéket 10.000,- Ft-ban határozta meg.

Kérelméhez csatolta a vásárlást igazoló számla másolatát (2019.12.06.), a Vodafone vállalkozás által felvett Falult Report, Átvételi elismervény jegyzőkönyv (Cegléd Vodafone – Sziklatel Kft, Kelte: 2021. 07.16. és 2021. 09.02.) és a TMX Mobile Solution Szerviz Kft által a vállalkozás megbízásából kiadott Állásfoglalást és jegyzőkönyvet a készülék átvizsgálásáról (Budaörs, 2021.07.21.) szerviz munkalapot, a szakszervíz által véleményéhez csatolt fotókat, valamint jogi képviselője által a vállalkozás felé írt levelezést és válaszokat.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki.

A meghallgatás 2022. 10.27. napjának 12.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válaszirátában előadta, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014 (IV. 29.) NGM rendelet, az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003 (IX.22.) Kormányrendelet, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint járnak el.

Vállalkozás előadta, hogy a nyilvántartások szerint fogyasztó először 2021 július 16-án, majd ezt követően 2021. szeptember 2-án adta le mobiltelefon készülékét szervizelésre, mert „a hangszóró hibás nem hallani, amit mondanak beszélgetés közben”. Az átvételről készült dokumentumok másolatát csatolta.

Előadta, hogy a szervizbe a készüléket légpárnás zacskóban, lezárt műanyag ládában juttatta el a javítás átvételi elismervénnyel együtt, így a szervizes bevizsgálás vagy készülék szállítása közben a telefonon sérülés nem keletkezhetett.

A két szervizelés során a szerviz szakértői megállapították, hogy a *készüléket ért külső mechanikai hatás következtében annak kijelzője betört*. Ez a sérülés nem rendeltetésszerű használatból eredő, amelyre a jótállás nem terjed ki. A fent leírtakról a szerviz szakvéleményt állított ki, amelyet a vállalkozás szintén csatolt. A vállalkozás előadta, hogy az üzleteikben dolgozó munkatársak már a leadáskor jelezték a **készüléken látható külsérelmi nyomokat (Burkolat-hátsó: karcos, kopott/Burkolat keret: karcos, kopott, sérült /Kijelző: karcos, kopott, sérült)** ezenfelül nem véleményezhetik hivatalosan a készülék állapotát, hiszen a szakszervíz munkatársainak van erre jogosultságuk.

Vállalkozás hivatkozta, hogy az átvételi elismervényen feltüntette azt, hogy az átvételkor nem tapasztalható károsodások az átvételi elismervényben való rögzítésének hiánya nem zárja ki azok átvételkori meglétét. Ezen károknak a szerviz során történt megállapítása esetében az előterjesztett

igényt a Vodafone visszautasíthatja. Az átvételi elismervény dokumentumban foglaltakat fogyasztó aláírásával elfogadta.

Idézte az átvételi elismervényben foglaltakat miszerint

„a Vodafone felhívja a figyelmet hogy az átvétel során nem tapasztalható károsodások (beázás, szakszerűtlen vagy illetéktelen személy által történő javítás, vagy szoftver művelet) a jelen elismervényen való rögzítésének hiánya nem zárja ki azok átvételkori még meglétét....”

A vállalkozás egyedi elbírálás alapján ajánlatot tette arra, hogy a fenti IMEI számú készülék hangszórójának javítását elvégzik azonban várhatóan a kijelzőn lévő sérülés akadályozhatja a készülék kinyitását a munka megkezdésekor ezért **nem garantálható a készülék jelenlegi állapotának megőrzése.**

A tanács elnöke kérdésére a vállalkozás jelzi, hogy ez esetben a képernyő csere szükséges, ami kb. 90.000 Ft-ba kerül. Ezzel a fogyasztó képviselője is egyetért.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó meghatalmazottja vett részt. A vállalkozás képviselőjében meghatalmazott vett részt. Meghatalmazásaikat csatolták.

Az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a felek átvették, a kézbesítés szabályszerűen megtörtént.

Felek az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő, felek az írásbeli nyilatkozataikban írtakat fenntartották.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A fogyasztó részére átadásra került a vállalkozás válasziratának másolata, amelynek átvételét a fogyasztó képviselője a határozat aláírásával igazolja.

Az eljáró tanács elnöke ismertette az eljárás menetét, a fogyasztó kérelmét és a vállalkozás válasziratát.

Fogyasztó kérelmét változatlanul fenntartja. Kéri a készülék hangszórójának a javítását a jótállás alapján, és ha ennek során a kijelző károsodik, annak cserijét is kéri a vállalkozás költségére és kárára.

Felek az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő. Vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el.

Fogyasztó képviselője előadja, hogy a fogyasztó telefonszáma... Álláspontja szerint a vállalkozás hivatkozása a fogyasztó által aláírt átvételi jegyzőkönyvben foglaltakra, nem megalapozott hiszen vállalkozás képviselője **az átvételi jegyzőkönyvben az átvételkori külső állapotot rögzítette, a válasziratban írtak ezen túlterjeszkednek.** A szakszervíz pedig olyan hibára hivatkozik, amelyet az átvételi jegyzőkönyv nem rögzített a jegyzőkönyv, azaz az átvételkor nem állt fenn. Ha fennállt volna, azt az átvevő minden bizonnyal rögzítette volna. Vitatja, hogy a *2021. 07. 16-i átvételi jegyzőkönyv* a kijelző „sérült” vagy „törött” állapotára utalt volna, ez az állítása a vállalkozásnak iratellenes.

Vállalkozás képviselője előadja, hogy megjavítja a hangszórót, ha és amennyiben ennek során a kijelző károsodik, azért nem vállal felelősséget, mivel nem garantálható a kijelző jelenlegi állapotának megőrzése.

Az eljáró tanácselnök a felek meghallgatása, a becsatolt iratok és az elhangzottak alapján – **a szakszervíz véleménye ellenére - megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.**

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló **2013. évi V. törvény (Ptk.)**, a **19/2014 (IV. 29.) NGM rendelet** a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól, és a **151/2003 (IX.22.) Kormányrendelet**, az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról.

A **Ptk. 6:34. §** szerint: „a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni”.

A **6:123. §** rendelkezik a **szolgáltatás minőségéről**, eszerint: „a szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azszal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek”.

A **hibás teljesítésről** a **6:157. § (1)** bekezdése az alábbiakat mondja: „a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett”.

A **6:158. §** alapján: „fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig **vélelmezni kell**, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen”.

Az igényérvényesítésről a **6:159. § (1-2)** bekezdése rendelkezik: „**olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt”.

19/2014 (IV. 29.) NGM rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól

1. § (1) E rendeletben foglaltakat kell alkalmazni, ha a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az eladott ingó dolog hibája miatt a fogyasztó a Polgári Törvénykönyv szerinti kellékszavatossági vagy termékszavatossági igényt (a továbbiakban: szavatossági igény) vagy jogszabály alapján őt megillető jótállási igényt (a továbbiakban: jótállási igény) érvényesít.

(2) E rendelet vállalkozásra vonatkozó szabályait a Polgári Törvénykönyv szerinti termékszavatossági igény érvényesítése esetén a dolog gyártójára is megfelelően alkalmazni kell.

3. § (1) Szavatossági igénye érvényesítésekor a szerződés megkötését a fogyasztónak kell bizonyítania. Ha a vállalkozás a szerződés megkötését vitatja, köteles felhívni a fogyasztó figyelmét a panaszétel lehetőségére és a panasz intézésének - a fogyasztóvédelemről szóló törvényben foglaltakkal összhangban álló - módjára.

4. § (1) A vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti

5. § * A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.

6. § (1) Kijavításra vagy - a 4. § (5) bekezdése szerinti esetben - a szavatossági vagy jótállási igény teljesíthetőségének vizsgálata érdekében az ingó dolgot elismervény ellenében kell átvenni, amelyen fel kell tüntetni

- a) a fogyasztó nevét és címét,
- b) a dolog azonosításához szükséges adatokat,
- c) a dolog átvételének időpontját, továbbá
- d) azt az időpontot, amikor a fogyasztó a kijavított dolgot átveheti.

(2) Az (1) bekezdésben előírtak a szavatossági vagy jótállási igényről felvett jegyzőkönyvben is teljesíthetők.

(3) Ha a fogyasztó szavatossági és jótállási igényének megítéléshez szakvélemény beszerzése szükséges, a szakvélemény kötelező tartalmi elemeit az 1. melléklet tartalmazza.

8. § (1) A 4-7. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

151/2003 (IX.22.) Kormányrendelet, az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról rendelkezik.

1. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben **felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre** (a továbbiakban: *fogyasztási cikk*) e rendelet szabályai szerint **jótállási kötelezettség terjed ki.**

(2) A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

(3) Az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.

(4) Ha a gyártó a fogyasztási cikkekre az e rendeletben foglaltaknál kedvezőbb jótállási feltételeket vállal, a jótállás alapján a vállalkozást megillető jogok a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés teljesítésének időpontjában átszállnak a fogyasztóra.

(5) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelet rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.

2. § (1) A jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,
- b) **100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,**
- c) 250 000 forint eladási ár felett három év.

6. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabályok meghatározzák, hogy a terméknek, *megfelelő minőségűnek* kell lennie. Ezzel szemben a 2021. január 21-én a szakszervíz által új készülékre cserélt, típusazonos mobiltelefon hangszórója hibásodott meg, amelyet a fogyasztó 2021. 07. 21-én a Vállalkozás üzletében (2700 Cegléd, Múzeum u. 2-4. Sziklatel Kft. - a vállalkozás szerződéses partnerénél) a vásárlástól (cserétől) számított 6 hónapon belül bejelentett javítás végett. A készülék vételára 247.549,- Ft volt. A jótállási időn belül felismert hiba tekintetében **bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terhelte.**

A vállalkozás által a panaszról felvett *Átvételi elismervény/ jegyzőkönyv* szerint a vállalkozás az átvételkor az alábbi átvételkori külső állapotot rögzítette: „Karcos; Kijelző; Kopott; Burkolat – hátsó, Kijelző”. Ebből

következően a semmiféle külső mechanikai hatáson alapuló vagy bármely kijelző törésre utaló külső állapotot nem rögzített az átvételkor a jegyzőkönyv.

Ugyanakkor a szervíz által készített fotók alapján a készülék alsó részénél egyértelműen látható a kijelző törése.

Eljáró tanácselnök álláspontja szerint **az átvételi jegyzőkönyvben rögzített külső állapot és a szakszervíz véleménye** (képernyő külső behatás miatt törött) **közötti eltérés miatt a vállalkozás által előadottak** – még ha azok a fotók okából meggyőzőek is voltak - **nem alkalmasak arra, hogy megdőntsék a vélelmet, hogy a fogyasztó által leadott készülék kijelzője nem volt törött annak a vállalkozás általi - a hangszóró javítása okából történt - átvételkor.**

Mivel a **hangszóró hiba** a teljesítést – jelen esetben adásvételt/típusazonos készülékcsereét – követő hat hónapon belül jelentkezett, vélelmezhető az is, hogy az már a teljesítéskor is megvolt a termékben.

Ahhoz, hogy megfelelő bizonyító erővel rendelkezzenek a vállalkozás állításai azokat egy független szakértői szakvélemény tényeken alapuló állításainak is alá kellett volna támasztania, a szakértői vélemény megállapításainak pedig ellenőrizhetőnek kell lenniük és logikailag zárt rendszerben kell tartalmazniuk a következtetéseket, biztosítva annak megalapozottságát.

Összegzésképpen: A vélelem az, hogy a hangszóró hiba a készülékben volt. Továbbá az okirati bizonyítékok alapján az, hogy a készülék kijelzője – a rögzített karcolást leszámítva – hibátlan volt amikor a vállalkozás azt 2021. 07.16-án a vállalkozásnál leadta - a hangszóró javítása végett – s a vállalkozás azt a fogyasztótól átvette. Ebből következően, ha a javítás során a kijelző károsodik, az így keletkezett kár viselésére kárt okozó viseli.

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye”.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak”.*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint „a fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet”.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza”.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. 10. 27.

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár