

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 02678 / 2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **Mogyoróssy Autókereskedelmi Kft.** (1185 Budapest, Vécsei u. 38.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 51.430,-Ft azaz Ötvenegyezer-négyszázharminc forintot a fojtószelepház költségeként és 23.051,-Ft Huszonháromezer-ötvenegy forint összeget az olajleválasztó költségeként.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint vállalkozástól vásárolt egy Renault személygépkocsit 2022.04.28. napján. Az autó alig 100 km megtételét követően meghibásodott. A hibát jelezte a kereskedő vállalkozás felé, azonban a kellékszavatosság teljesítésétől elzárkózott. Ezért a hibát szakszervizben megjavíttatta fogyasztó, a szükséges alkatrészeket beszerezte saját költségén és beépíttette.

A vállalkozás ajánlása alapján fogyasztó biztosítást is kötött.

Fogyasztó kérte 150.000,-Ft megfizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással való levelezést, gépkocsi adásvételi szerződést és dokumentációját, javítás dokumentációját.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2022.10.07-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válaszirataiban vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy a hiba a fogyasztó számára ismert volt a hiba a gépkocsi megvásárlásakor, amely megtekintett állapotban került átadásra. A szelepfedél olajszivárgása már a vásárláskor is ismert volt, a gépkocsi életkorából, használatából eredően ezért a hibáért nem felel a vállalkozás. Az olajcsere és folyadékcsere, futómű és vezérlőcsere szintén nem a vállalkozás felelőssége.

A békéltető testület döntését kötelezőnek magára nézve nem fogadja el vállalkozás.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent valamint fogyasztó meghatalmazottja is megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést vállalkozás képviselője 2022.09.26. napján átvette.

A meghallgatáson fogyasztó az írásbeli kérelmét fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy a gépkocsi kiválasztásakor arra figyelemmel választották ki vállalkozást, mert garanciával árulták. A gépkocsit Egerből hozták, 2015. év előtről információ nem volt a gépkocsiról. Próbautat tettek a kereskedés körül egy alkalommal. A műszaki előéletéről a külső sérüléseken kívül más tájékoztatást nem kaptak, 2 tulajdonosról tájékoztatták. Ehhez képest a gépkocsinak 7 tulajdonosa volt. A motorházba amikor benéztek a szerviz alkalmával, akkor műanyaggal volt körbetekerve a hibás rész, ami szakszerűtlen javításra utal. A vásárlást követően szakszervizbe vitte fogyasztó a gépkocsit, ahol az olajleválasztót cserélték, amelynek anyagköltsége 23.051,-Ft volt, amelyről számlát csatolt. Bemutatja az olajgőzlecsapó csövet, amely szemmel láthatóan megolvadt. Ezt kicserélték. Ezután derült ki, hogy az aljváratú motor eltömődött, tisztítani nem lehetett, ezért cserélni kellett. A javítás költségeit és alkatrész vételárát kéri fogyasztó megfizetni.

Vállalkozás a meghallgatás során vitatta fogyasztó igényét, válasziratát kiegészítette azzal, hogy a gépkocsi életkora miatt alakult ki a hiba, a meghibásodásért nem felel.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai, vállalkozás nyilatkozatai és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Fogyasztó a vállalkozástól 2022.07.27. napján kelt adásvételi szerződés szerint vásárolt egy Renault Clio gépkocsit 1.440.000,-Ft vételár ellenében, amely vételárat fogyasztó vállalkozás részére megfizetett. A szerződés szerint a gépkocsi km óra állása 124.580 km volt, fogyasztó a gépkocsit birtokba 2022.07.28. napján kapta. A szerződésben további jellemzése a gépkocsinak nincs.

Fogyasztó nyilatkozata szerint a gépkocsit Egerből hozták, 2015. év előtről információ nem volt a gépkocsiról. Próbautat tettek a kereskedés körül egy alkalommal. A műszaki előéletéről a külső sérüléseken kívül más tájékoztatást nem kaptak, 2 tulajdonosról tájékoztatták. Ehhez képest a gépkocsinak 7 tulajdonosa volt.

A gépkocsi meghibásodott, fogyasztó a hibát a vállalkozásnál bejelentette. A vállalkozás a hiba javítását ill. fogyasztó részére kellékszavatossági igénye azaz javítás elutasította, mert a hiba a gépkocsi állapota és futás teljesítménye alapján nem a vállalkozás felelőssége.

Fogyasztó nyilatkozata szerint a motorházba amikor benéztek a szerviz alkalmával, akkor műanyaggal volt körbetekerve a hibás rész, ami szakszerűtlen javításra utal. A vásárlást követően szakszervizbe vitte fogyasztó a gépkocsit, ahol az olajleválasztót cserélték, amelynek anyagköltsége 23.051,-Ft volt, amelyről számlát csatolt. A meghallgatáson fogyasztó bemutatta az olajgőzlecsapó csövet, amely szemmel láthatóan megoldadt.

Az olajleválasztót a gépkocsiban kicserélték, fogyasztó számlát csatolt az olajleválasztóról amely 23.051,-Ft -ba került.

Ezután derült ki, hogy az alapjáratú motor eltömődött, tisztítani nem lehetett, ezért cserélni kellett. Így kicserélésre került a fojtószelep ház, amely megvásárlásáról fogyasztó számlát csatolt 51.430,-Ft összegről.

Fogyasztó több számlát csatolt szerviz díjról, autógumi vásárlásról, biztosítás kötéséről, olajcseréről és folyadékcserekről, felmérési díjról.

Fogyasztó kérte javítás díja megfizetését, szavatossági kötelezettség teljesítését.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett,

ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A Ptk 6:162. § (1-2) bekezdése szerint: A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.
- (3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.
- (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó és vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a 2013. évi V törvény a Polgári Törvénykönyvről az irányadó jogszabály.

Fogyasztó és vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2022.07.27. napján, amely adásvételi szerződés alapján fogyasztó megvásárolta a Renault Clio gépkocsit 1.440.000,-Ft vételár ellenében – amely vételárat teljes egészében megfizette fogyasztó.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat. Ezzel szemben a vásárlást követően a szavatossági határidőn belül vette észre a hibákat a fogyasztó, és vált számára használhatatlanná a gépkocsi.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

Fogyasztó a gépkocsi hibáit a vásárlástól számított 6 hónapon túl jelentette be ill. igazolta.

Ptk. 6:158. §-a szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha a vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A hibákat fogyasztó 6 hónapon túl jelentette be, ezért fogyasztót terhelte a bizonyítási kötelezettség.

A fogyasztó által bejelentett hibák igazoltak, vállalkozás által sem vitatott, sőt elismert ugyanakkor a hibák vonatkozásában eladáskor a rendelkezésre álló dokumentumok és fogyasztó nyilatkozata szerint nem kapott tájékoztatást. Ezért a vállalkozás nyilatkozata az olajfolyásról nem bizonyított.

A szerződés szerint az eladó a gépkocsi minden lényeges tulajdonságáról tájékoztatta a vevőt. Így hibát nem jelzett ill. fogyasztó saját nyilatkozata alapján külső sérüléseket tudomásul vették.

A gépkocsi a szerződés megkötését követő napon, amikor fogyasztó a gépkocsit birtokba vette, meghibásodott, gyújtásra nem indult ill. leállt. Ennek megfelelően a javítás során megállapították, hogy az olajváltást megolvasztott ill. egyes vezetékek műanyag szalaggal került szakszerűtlenül körbe tekerésre.

Fogyasztó a vállalkozás részére a hibát bejelentette és kérte a kijavítást, amelyet vállalkozás elutasított tekintettel arra, hogy az olajfolyást fogyasztó a vételkor ismerte és a hiba javítása a gépkocsi állapota és használtsága miatt nem a vállalkozás felelőssége.

Fogyasztó az olajváltást és a fojtószelepház alkatrészeket kicserélte és a gépkocsit megjavíttatta ezekkel.

A Ptk. 6:123. § szerint a gépkocsinak alkalmasnak kellett lennie a rendeltetése szerinti célra, azaz használatra alkalmasnak kellett lennie. Használt gépkocsi vétele miatt a hibás teljesítés akkor állapítható meg, ha a hiba független a használtságtól, illetve az elhasználódás mértékét jelentősen túllépi. A hibája a használtsággal összefüggő hiba, ezért erre a hibára a fogyasztónak számítania kellett ill. a használtságból eredő hibának minősülnek.

A rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelésével megállapítható, hogy a fent írt hibák nem a használtsággal összefüggő hiba, nem lépi túl jelentősen az elhasználódás mértékét és a hiba az alkatrészek állapota alapján már az eladás pillanatában is megvolt. Így a vállalkozás kötelezettsége volt annak bizonyítania, hogy az a gépjárműben a teljesítés időpontjában nem állt fenn és erről a vevő fogyasztó is tudhatott. Fogyasztó szavatossági igénye a fent írt hibák esetében megalapozott

Vállalkozás a Ptk. 6:34.§, 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesített. A gépkocsi alkalmatlan volt arra, hogy azt a fogyasztó használja, további használatra alkalmatlan volt. Alkalmatlan volt azokra a célokra, amelyekre más, azonos fajtájú termékeket rendszerint használnak és nem rendelkezett azzal a minőséggel amely azonos fajtájú termékektől szokásos és elvárható.

Ezt bizonyítja, hogy fogyasztó már az első 100km megtétele után tapasztalta a hibát, az alkatrészek állapota pl. megolvadt olajleválasztó, körbetekert vezeték stb. is bizonyítja.

Ezért fogyasztó megalapozottan élt a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával.

Vállalkozás megalapozatlanul utasította el a fogyasztó javításra ill.javítás költségének megtérítésére vonatkozó szavatossági igényét.

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az eladó meghatározott ideig a szerződés teljesítéséért köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentese a szavatossági kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A vállalkozás jelen eljárásban nem mentette ki magát, a beszerzett szakvélemény nem bizonyítja, hogy vállalkozás hibátlanul teljesített.

Az eljáró tanács álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztó kijavítás/kicserélésre jogosult.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. 10. 07.

.....

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár