

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf. 10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

**BBT/03285/2022**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **ÉP-KER-OTTHON 91 Kft.** (1193 Budapest, Derkovits Gyula utca 53.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül, a fogyasztó részére térítse vissza 636.544-Ft vételárat, emellett a fogyasztótól a vételár jóváírást követően a hibás terméket szállítsa el saját költségén.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

Fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2021.11.30. napján szerződést kötött a vállalkozással, melynek tárgya bejáratú ajtó gyártása, szállítása, valamint teljeskörű beépítése volt. A vállalkozás a gyártás elvégzését a karácsonyi leállásra tekintettel, 8-10 hetes határidővel vállalta. Ezt követően, a vállalkozás 2022.04.12. napján jelezte a fogyasztó irányába, hogy az ajtó gyártása elkészült és kérte a fogyasztót, hogy a kiszámlázott 279.872-Ft összeget fizesse meg. Ennek a fogyasztó haladéktalanul eleget tett, habár a kész terméket a vállalkozás nem mutatta be. A vállalkozás végül a beépítésre kész ajtóról készült fényképfelvételt 2022.05.19. napján küldte meg a fogyasztónak. Ebből kifolyólag a fogyasztó a vételár hátralékát – összesen 356.682-Ft összeget- 2022.05.21. napján megfizette átutalás formájában és kérte a vállalkozást, hogy a beépítést mielőbb végezze el. 2022.06.30. napján a vállalkozás munkatársa a beépítés helyszínén megjelent, azonban a beépítés megkezdésekor kiderült, hogy a legyártatott ajtó magassága hibás, ugyanis 240 cm helyett csupán 230 cm volt. Így a beépítés megghiúsult, a hibás ajtót a vállalkozás a helyszínen hagyta. A vállalkozás ezt követően úgy nyilatkozott, hogy megvizsgálja milyen lehetőségek állnak rendelkezésre a probléma megoldására (pl új gyártó, toldó stb), továbbá jelezte, hogy ehhez nagyjából 1 hetes időintervallumra van szüksége. Ennek ellenére a vállalkozás a későbbiekben semmilyen tájékoztatást nem adott, a fogyasztót ismételen nem kereste fel semmilyen alternatív megoldási javaslattal. A fogyasztó, tekintettel arra, hogy az ajtó ügyében érdemi előrelépés nem történt – a vállalkozás a teljesítést a megrendelést követő 10 hónappal sem végezte el – felszólította a vállalkozást, hogy térítse vissza a fogyasztó által megfizetett, összesen 636.544-Ft összeget. A vállalkozás sem az összeg visszatérítését, sem az ajtó beépítését nem végezte el a fogyasztó többszöri felszólítása ellenére sem, ebből kifolyólag fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult.

Fogyasztó kérte, hogy a vállalkozás a szerződésben foglaltak nem teljesítése miatt fizesse vissza az általa megfizetett 636.544-Ft összeget. Kérelméhez mellékelten csatolta, a vállalkozással folytatott levelezést, a fizetést igazoló számlákat, a vállalkozással kötött szerződést, továbbá a vállalkozásnak küldött felszólítást a vételár visszatérítésről.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A meghallgatás 2022.11.15. napjának 13:00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás érdemi válasziratot nem terjesztett elő.

## **4. Meghallgatáson történtek**

A 2022.11.15. napján 13:00 órakor tartott meghallgatáson fogyasztó megjelent, a vállalkozás nem jelent meg. Eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályszerűen megtörtént.

Felek eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

## **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok és a felek előadása alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2021.11.30. napján vállalkozási szerződést kötött a vállalkozással, melynek tárgya egy bejárati ajtó gyártása, szállítása, valamint teljeskörű beépítése volt ingatlanba. A vállalkozási szerződés alapján, a vállalkozás a teljesítés várható idejét 2022. január 3-4. hetére jelölte meg. Ezzel szemben, a vállalkozás 2022.04.12. napján jelezte a fogyasztó irányába, hogy az ajtó gyártása elkészült és kérte a fogyasztót, hogy a kiszámlázott 279.872-Ft összeget fizesse meg. Ennek a fogyasztó haladéktalanul eleget tett. A vállalkozás végül a beépítésre kész ajtóról készült fényképfelvételt 2022.05.19. napján küldte meg a fogyasztónak. Ebből kifolyólag, a fogyasztó a vételár hátralékát – összesen 356.682-Ft összeget- 2022.05.21. napján megfizetett átutalás formájában és kérte a vállalkozást, hogy a beépítést mielőbb végezze el. 2022.06.30. napján a vállalkozás munkatársa a beépítés helyszínén megjelent, azonban a beépítés megkezdésekor kiderült, hogy a legyártott ajtó magassága hibás, így a beépítés meghiúsult, a

hibás ajtót a vállalkozás a helyszínen hagyta. Ezt követően a fogyasztó többszöri felszólítása ellenére, a vállalkozás sem a beépítést nem végezte el, sem a vételárat nem utalta vissza, a fogyasztó megkereséseire nem válaszolt. Fogyasztó kérte, hogy a vállalkozás a szerződésben foglaltak nem teljesítése miatt fizesse vissza az általa megfizetett 636.544-Ft összeget. A vállalkozás jelen jogvita során, annak békés rendezésére együttműködési hajlandóságot nem mutatott.

## **6. Eljárási tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. törvény vonatkozó rendelkezései:

### **6:1. § [A kötelelem]**

*(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.*

*(2) A kötelelem valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.*

### **6:2. § [Kötelelemkeletkeztető tények]**

*(1) Kötelelem keletkezik különösen szerződésből,*

### **6:58. § [A szerződés]**

*A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.*

### **6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]**

*(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.*

*(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.*

### **6:137. § [Szerződésszegés]**

*A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.*

### **6:238. § [Vállalkozási szerződés]**

*Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.*

### **6:183. § [A teljesítés megtagadása]**

*Ha valamelyik fél a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, a másik fél választása szerint a késedelem vagy a szolgáltatás lehetetlenné válásának jogkövetkezményeit kell alkalmazni.*

### **6:179. § [A teljesítés lehetetlenné válása]**

*(1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.*

### **6:180. § [Felelősség a lehetetlenné válásért]**

*(1) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeni szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeni szolgáltatás visszajár.*

*(2) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért az egyik fél felelős, a másik fél szabadul a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól, és a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését követelheti.*

#### **6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]**

*(1) Ha a kötelezett késedelembé esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.*

*Kapcsolódó anyagok listázása*

*(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha*

*a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy*

*b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.*

### **7. Az eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács álláspontja szerint a felek 2021.11.30. napján érvényes és hatályos vállalkozási szerződést kötöttek. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. Törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:238. § alapján, vállalkozási szerződés esetén a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles. A vállalkozás a szerződésben vállaltak teljesítési idejeként 2022. január 3-4. hetét jelölte meg. Mivel a vállalkozás a meghallgatás időpontjáig sem teljesített, egyértelműen szerződésszegést követett el. Tekintettel arra, hogy jelen jogvitában a teljesítés elmaradása véglegesnek tekinthető, nem a kötelezetti késedelem, hanem egy másik nevesített szerződésszegés a teljesítés megtagadásának szabályai alkalmazandóak. Teljesítés megtagadása esetén, a jogosult választása szerint a kötelezetti késedelem vagy a lehetetlenülés jogkövetkezményei alkalmazandóak. A fogyasztó jelen eljárás során tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy a lehetetlenülés jogkövetkezményeit kívánja alkalmazni. A Ptk. 6:180. § (2) bekezdése alapján, ha a teljesítés lehetetlenné válásáért az egyik fél felelős, a másik fél szabadul a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól, és a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését követelheti. Jelen jogvitában megállapítást nyert, hogy a teljesítés elmaradásáért csak és kizárólag a vállalkozás felel, a teljesítés elmaradása kizárólag neki felróható. Így a fogyasztó jogosan követeli az általa megfizetett, összesen 636.544-Ft teljes megtérítését. Az eljáró tanács ezúton felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy tegyen eleget kötelezettségének és maradéktalanul térítse vissza a jogosulatlanul magánál tartott összeget.

### **8. Összegzés**

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

## 9. Záró rendelkezések

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött és a vállalkozás által átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kizűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022. november 15.

**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár