

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

**BBT / 00081 / 2023**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Stone Trading Kft.** ( 1037 Budapest, Bécsi út 85. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül vállalkozás javítsa ki a sírkövet.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2022.09.27. napján személyes találkozást és a tárgyi sírkő megtekintését követően megrendelte a sírkő állórészére a meglévő név és évszám mellé egy újabb név és évszámok felvését. Vállalkozás két hetes határidővel és 28eFt díj ellenében vállalta a munkát. Előlegként fogyasztó kifizetett 14eFt díjat vállalkozásnak. Vállalkozás sírkő vésését elvégezte, majd fogyasztó megtekintette és jelentős eltérést tapasztalt a meglévő és az újonnan felvett név és évszám között. Ezt jelezte a vállalkozásnak és kérte a kijavítását. Vállalkozás a javítást nem végezte el, fogyasztó ezért másik vállalkozást keresett. Azonban jelentősen meghaladta a kijavítás költsége a vállalkozói díjat és így 50e-75e Ft közötti díjért vállalta más vállalkozás a kijavítást. Vállalkozás többszöri ígérete ellenére sem javította ki a hibát.

Fogyasztó kérte a sírkő mielőbbi kijavítását, a hibás vésés kijavítását vagy 75.600,-Ft összeget.

Fogyasztó csatolta a vállalkozással folyt levelezését, fényképeket.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.02.10-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a

testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést vállalkozás – tekintettel arra, hogy az értesítés „nem kereste” jelzéssel került visszaküldésre – kézbesítési vélelem alapján a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon azaz 2023.01.30. napján kézbesítésre került.

A meghallgatáson fogyasztó kiegészítette a kérelmét azzal, hogy vállalkozás a napokban ismét megkereste azzal, hogy kijavította a sírkő vésését. A javításról készült felvételt fogyasztó bemutatja, amelyen látható, hogy a korábbi vésés csiszolásra került és a feliratok a sírkő közepére kerültek felvésésre. Fogyasztó ezt szintén nem fogadja el, mert így már további vésés nem fér el a sírkövön. Kéri a javítást az eredeti megrendelése szerint.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai, vállalkozás nyilatkozatai és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Fogyasztó megrendelte vállalkozástól a sírkő vésését, amely szerint a sírkőn lévő név és évszám alá egy azonos méretű és stílusú nevet és évszámot kért felvésni.

A vállalkozói díj 28.000,-Ft volt, amelynek felét előlegként fogyasztó megfizette.

Vállalkozás a munkát nem a megrendelés szerint végezte el, így kisebb méretű betűkkel és évszámokkal véste fel a kért nevet és évszámot. Majd ezt követően fogyasztó kifogása miatt javította a vésést. Azonban ekkor sem a megrendelés szerint, a feliratokat felcsiszolta és a neveket nem az eredeti helyükre, hanem lejjebb és középre véste.

Fogyasztó kérte a hiba kijavítását.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:215. § rendelkezik az adásvételi szerződésről, amely szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Fogyasztó és vállalkozás közötti jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály.

Fogyasztó és vállalkozás között fogyasztói szerződés jött létre.

A Ptk. 6:238. § alapján fogyasztó vállalkozási szerződést kötött vállalkozással, amely vállalkozási szerződés alapján vállalkozás vállalta, hogy a fogyasztó által megjelölt sírkőre felvés egy a már felvésett névvel azonos méretű és stílusú nevet és évszámot.

Vállalkozás a munkát nem a megrendelés szerint végezte el, ezért fogyasztó annak javítását kérte. Vállalkozás a hibát egyszer kijavította, majd ismét nem a megrendelés szerint végezte el a munkát és a nevek és évszámok lecsiszolását követően középre – nem a korábbi helyre – véste fel a neveket és évszámokat.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhiány). A kötelezett akkor teljesít szerződészerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

A munka hibája miatt a fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt joggal élt.

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztó kijavításra jogosult.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglalt követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Budapest, 2023. 02. 10.

.....  
**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár