

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-2131; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

BBT/03850/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **GROSBASKET Kft.** (cím: 1138 Budapest, Váci út 140.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**Vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztónak a cipő vételárát, 44.580,-Ft-ot a fogyasztó bankszámlájára. Fogyasztó a vételár vállalkozás általi visszafizetését követő 8 napon belül köteles a cipőt visszavinni a vállalkozás üzletébe és azt a vállalkozásnak visszaadni.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2022.05.27-én kézilabda cipőt vásároltak a fiának a vállalkozás üzletében. A fia 16 éves igazolt kosárlabdázó, heti 5 edzése van és egy mérkőzés, 2 pár cipőt hord felváltva. A gyermek súlya 70 kg. A vállalkozás üzletében olyan cipőt kértek, ami bírja a terhelést, a heti 5 edzést és a vásárolt cipőt ajánlották. A cipő orrán 4,5 hónap használat után levált a műanyag és a cipőfüző lyukak beszakadtak. A cipőt a fogyasztó visszavitte a vállalkozás üzletébe 2022.10.15-én, akik elküldték bevizsgálásra. A vizsgálat eredménye az lett, hogy a cipőn látható sérülések nem a cipő gyenge minősége, vagy anyaghasználata miatt alakulhattak ki, de a szakvélemény hozzáteszi azt is, hogy a sérülés a kosárlabdázástól is kialakulhatott. A fogyasztó álláspontja szerint az, hogy egy profi kosárlabda cipőt heti 2-3 alkalommal használnak kosárlabdázásra rendeltetésszerű használat és ettől nem szabadna szétmennie a cipőnek. Ha egy játékos nem köti be rendesen a cipőjét, akkor lötyögni fog a lábán, ami sérülésveszélyes. Tehát a cipőfüzőt meg kell húzni, hogy tartson.

A fogyasztó kéri, hogy a vállalkozás fizesse vissza részére a termék vételárát.

Kérelméhez csatolta a nyugtát, fényképeket a cipőről jegyzőkönyvet a fogyasztó kifogásáról és a szakvéleményt.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.01.16. napjának 13:00 óras időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően,

nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem küldött.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, a vállalkozás képviselőjében senki nem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt. Az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a vállalkozás részére elektronikusan, a cégkapujára feltöltésre került, melyet a vállalkozás 2022.12.13. napján letöltött.

A vállalkozás az eljáró tanács döntésének elismeréséről nem nyilatkozott.

Az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Fogyasztó a meghallgatáson bemutatta a cipőt, mely tiszta és jó állapotban volt. Az egyik cipő orrán levált a műanyag, illetve a cipőfüző befűző lyukak elszakadtak.

A szakvélemény a következő megállapításokat tartalmazza:

„Vizsgálati módszerek: Roncsolás nélküli, érzékszervi (elsősorban szemrevételezéses) vizsgálat.”

„A fűző bújtható sérüléseivel kapcsolatban a meghibásodás kinézete és jellege alapján megállapítható, hogy a jelzett részeken levő szakadások valamilyen küldő, akár véletlenszerű, de a rendeltetésszerű használattal összefüggésbe nem hozható helyi, többszöri ismétlődő erőteljes rántás, feszítés jellegű mechanikai hatás következtében jöttek létre. A hiba nem javítható.”

„A ballábba lábellenes köztalpának sérülésével kapcsolatban .... a sérülés kinézete és elhelyezkedése alapján nem kizárható, hogy a károsodást a kosárlabda játék során másik személytől származó többszöri rálépés is okozhatta.”

A fogyasztó az eljáró tanács kérdésére elmondta, hogy fia kizárólag teremben, kosárlabdázásra használja a cipőt heti 2-3 alkalommal. A váltva viselt másik cipőjének 8 hónap alatt semmi baja nincs.

A cipő már nem kapható, ezért nem tudja kérni a cipő kicserélését és ezért kéri a vételár visszafizetését.

A vállalkozás üzletében kifejezetten versenyszerű kosárlabdázásra használható cipőt kértek és ezt a cipőt ajánlották nekik. A cipő márkája Jordan Zoom Separate, mely a termékinformációk szerint kifejezetten kosárlabdacipő. A vállalkozás Általános használati-kezelési útmutatója szerint, melyen a kosárlabdacipő került a vásárláskor megjelölésre, a cipő viselése a megnevezésének megfelelő sportágban termi körülmények között ajánlott.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó nyilatkozata alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó 2022.05.27-én kézilabda cipőt vásároltak a fiának a vállalkozás üzletében. A fia 16 éves igazolt kosárlabdázó, heti 5 edzése van és egy mérkőzés, 2 pár cipőt hord felváltva. A vállalkozás üzletében olyan cipőt kértek, ami bírja a terhelést, a heti 5 edzést és a vásárolt cipőt ajánlották. A cipő orrán 4,5 hónap használat után levált a műanyag és a cipőfüző lyukak beszakadtak. A cipőt a fogyasztó visszavitte a vállalkozás üzletébe 2022.10.15-én, akik elküldték bevizsgálásra.

A szakvélemény a következő megállapításokat tartalmazza:

„Vizsgálati módszerek: Roncsolás nélküli, érzékszervi (elsősorban szemrevételezéses) vizsgálat.”

„A fűző bújató sérüléseivel kapcsolatban a meghibásodás kinézete és jellege alapján megállapítható, hogy a jelzett részeken levő szakadások valamilyen küldő, akár véletlenszerű, de a rendeltetésszerű használattal összefüggésbe nem hozható helyi, többszöri ismétlődő erőteljes rántás, feszítés jellegű mechanikai hatás következtében jöttek létre. A hiba nem javítható.”

„A ballábas lábbeli köztalpának sérülésével kapcsolatban .... a sérülés kinézete és elhelyezkedése alapján nem kizárható, hogy a károsodást a kosárlabda játék során másik személytől származó többszöri rálépés is okozhatta.”

A szakvélemény maga rögzíti, hogy a vizsgálati módszer érzékszervi, szemrevételezéses vizsgálat volt. Az eljáró tanács véleménye szerint szemrevételezéssel nem állapítható meg, hogy a cipőfűzőlyuk elszakadását, illetve a talp leválását anyaghiba okozta-e, szemrevételezéssel kizárólag feltételezések állapíthatóak meg.

A vizsgálati módszerre, a fogyasztó által elmondott használati módra és gyakoriságra, a cipő állapotára is figyelemmel az eljáró tanács a szakvéleményben írtakat nem fogadta el a cipő anyag-, vagy gyártási hibájának kizárása vonatkozásában.

A szakvéleményben szereplő azon megállapítás, hogy a talp sérülést a kosárlabda játék során másik személytől származó többszöri rálépés is okozhatta az eljáró tanács megítélése szerint a kosárlabdában a játék természetével összefüggő cselekvés, melyet egy kifejezetten kosárlabdázásra készített cipőnek épségben ki kell bírnia.

## **6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157.§-a alapján:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”*

A Ptk. 6:158. §-a szerint (Hibás teljesítési vélelem) *„fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (Kellékszavatossági jogok) (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.”*

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerint *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”*

A Ptk. 6:159. § (3) bekezdése szerint *„jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”*

A Ptk. 6:159. § (4) bekezdése szerint *„a kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”*

A Ptk. 6:34. § szerint: *„A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.”*

A Ptk. 6:123. §-a rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: „A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

## **7. Az eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó által előadottak alapján és a cipő megtekintése, valamint a cipőhöz kapott használati-kezelési útmutató alapján megállapítható, hogy a fogyasztó fia egy kifejezetten kosárlabdázására készült cipőt használt kosárlabdázására, mely e tevékenység közben tönkrement.

A szakértői vizsgálat szemrevételezéses módszerrel történt megállapításait az eljáró tanács nem fogadta el, ugyanis az eljáró tanács véleménye szerint szemrevételezéssel nem állapítható meg, hogy a cipőfűzőlyuk elszakadását, illetve a talp leválását anyaghiba okozta-e, szemrevételezéssel kizárólag feltételezések állapíthatóak meg.

A szakvéleményben szereplő azon megállapítás, hogy a talp sérülést a kosárlabda játék során másik személytől származó többszöri rálépés is okozhatta az eljáró tanács megítélése szerint a kosárlabdában a játék természetével összefüggő cselekvés, melyet egy kifejezetten kosárlabdázásra készített cipőnek épségben ki kell bírnia.

A szakvélemény megállapította, hogy a hiba nem javítható, továbbá a termékkel azonos termék már nem kapható. Így sem a kijavítás, sem a kicserélés nem lehetséges.

A vállalkozás a békéltető testületi meghallgatásra nem jött el, saját álláspontját nem adta elő, bizonyítékokat nem csatolt és nem igazolta semmilyen módon, hogy a fogyasztóval a jogvitát megpróbálta rendezni, melyet az eljáró tanács a vállalkozás terhére értékelt.

Vállalkozás köteles a termék vételárát a fogyasztónak visszafizetni.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint megalapozottnak találta a fogyasztói kérelmet.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint *“A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. január 16.

**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár