

## Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-2131; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT/02837/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Revopendulum Kft.** (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 40) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztónak 40.000 Ft-ot átutalás útján.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében az alábbiakat adta elő:

„A fentebb említett cég honlapjáról 2022. augusztus 11-én rendeltem online két matracot, mint utóbb világossá vált rossz méretben. A matracok a cég honlapján szereplő méretek közül kiválasztható méret volt. 2022. augusztus 18-án észleltem a tévedést, ekkor telefonon felvettem a gyártóval a kapcsolatot, hogy legyenek szívesek segíteni, a helyes méretű 90x 200 cm-es matracra módosítani a rendelésem. Ekkor -egyetlen alkalommal- kedves tájékoztatást kaptam, hogy írásban legyenek szívesek felkeresni őket és úgy kérni a módosítást, amit meg is tettem. Erre írásban választ mind a mai napig nem kaptam. Ezt követően többszöri telefonos megkeresés után sem kaptam semmilyen visszajelzést. Miután a telefonos megkereséseimre írásban nem kaptam választ - telefonos ügyintézőjük lekezelő stílusban reagált minden megkeresésemre-, ekkor úgy döntöttem, hogy a még meg nem érkezett termék vásárlásától el kívánok állni, amiről 2022. augusztus 23-án írásban tájékoztattam a gyártót. Ezen kérésemre néhány napon belül kaptam választ, miszerint erre nincs mód, és arra hivatkoztak, hogy az általam rendelt termék egyedi, így köteles vagyok azt megvásárolni. Ekkor -2022.08.25.- újabb emailt fogalmaztam, amiben újfent megkértem őket, hogy legyenek szívesek figyelembe venni az igényemet és online vásárlói jogaimat az elállástól, és az előzőleg elutalt összeget számlámra visszautalni. Erre a kérésemre választ semmilyen formában nem kaptam és az összeget sem küldték vissza.”

Az eredménytelen egyeztetés után a fogyasztó a békéltető testülethez fordulva kérte 40.000 Ft előleg visszafizetésére kötelezni a vállalkozást. Kérelméhez csatolta levelezését, számlát.

#### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2022.10.13-i 12.00 órás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel, hogy a békéltető testület hármass tanácsban jár el, ezt a jogvita bonyolultsága indokolja (Fgytv. 25. § (3) bek.)

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot nem küldött, alávetési nyilatkozatot nem tett.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerűen meghatalmazott képviselője megjelent, az eljáró tanács összetételével szemben kifogással, észrevétellel nem élt. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő vállalkozás, 2022.10.06-án átvett (letöltött) meghívó ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem jelent meg.

A fogyasztó képviselője kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a méretválasztás legördülősávós lehetőségei között a számára helyes méret is szerepelt, így ebből a szempontból biztos nem egyedi a termék. Előadta, hogy csatolta az iratok között az Ügyfélszolgálat levelét, mely szerint azért nincs elállásra lehetőség, mert a megrendelés kinyomtatásától kezdve ez már nem lehetséges a vállalkozás szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó eredménytelenül követelt vissza 40.000 Ft megfizetett előleget, a vállalkozás a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 29. § (1) c) pontjára hivatkozással azt a fogyasztó által csatolt levelezés szerint elutasította.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet  
a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól

1.§ (4) bek. E rendeletben foglaltaktól a *fogyasztó javára* a felek megállapodása eltérhet.

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely

szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) áru adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) az árunak,

ab) több áru adásvételekor, ha az egyes áruk szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott árunak,

ac) több tételből vagy darabból álló áru esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha az árut meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és az áru átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

29. § (1) A fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát

c) olyan nem előre gyártott áru esetében, amelyet a fogyasztó utasítása alapján vagy kifejezett kérésére *állítottak elő*, vagy olyan áru esetében, amelyet egyértelműen a fogyasztó személyére szabtak

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás nem tudta alátámasztani az eljárásban, hogy a fogyasztó a Korm. rendelet 29. § (1) bek c) pontja szerint és alappal nem gyakorolhatja a konkrét esetben elállási jogát. A joghely ezt csak 6. pont alatt citált esetben engedi meg. Nem látta a tanács bizonyítottan a fogyasztó „utasítását”, hiszen maga a vállalkozás is szerepelteti honlapján a kívánt (módosított) méretet, és a jogszabályhely kifejezetten „állítottak elő” kitételt használja, az pedig a tanács értelmezésében semmiképp nem azonos a „megrendelés kinyomtatása pillanatával”. Megjegyzi az eljáró tanács, hogy a vállalkozás az effektív legyártást sem bizonyította semmilyen módon sem. A fogyasztó által megrendelt méret pedig a legördülő sávból a fogyasztók széles köre számára elérhető lehetőség. A vállalkozás előzményi levelezésében alaptalanul hivatkozik az általa alkalmazott, a tanács álláspontja szerint a fogyasztói jogokat csorbító „megállapodásra”, hiszen a jogszabály 1. § (4) bekezdése szerint a rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára térhet csak el a felek megállapodása.

## **8. Összegzés**

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a fogyasztó kérelme alapján.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*  
*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*  
*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*  
*c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.*”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.*”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „*a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglalt követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.*”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „*Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.*”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kítűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2022.10.13.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár