
BBT/04184/2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Einhell Hungária Kft.** (2092 Budakeszi, Budaörsi út 2749/2.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül, javítsa ki a hibás terméket.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

Fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2022.06.28. napján „Diorit nevezetű” vas-műszaki boltban vásárolt egy Einhell TC-AG-115 típusú sarokcsiszoló szerszámgépet, összesen 13.790 -Ft összegért. A fogyasztó a készüléket 2022.12.06. napjáig – a hiba bejelentésének időpontjáig - nagyjából 5-6 alkalommal használta, körülbelül napi 2-3 órában, egyszerre csak néhány percre. A fogyasztó kiemelte, hogy a készüléket, a műanyag burkolat gyorsan fellépő túlmelegedése miatt, már az első alkalomtól kezdve kizárólag kesztyűben tudta használni. A fogyasztó 2022.12.05. napján egy részmunka elvégzését követően a gépet félretette, majd, amikor ismét megpróbálta beindítani a készüléket észlelte, hogy az nem indul, meghibásodott. Ebből kifolyólag a fogyasztó 2022.12.06. napján vitte vissza a hibás készüléket a vásárlás helyszínére és kérte, hogy a vállalkozás a fennálló garancia keretében javítsa ki a terméket. A bolt a készüléket a gyártó szervizébe küldte. A vállalkozás szervize megállapította, hogy álláspontjuk szerint a hibát a túlerőltetés, túlhasználat, rendeltetésellenes használat okozta, így a fogyasztó kérelmét elutasították. Fogyasztó vitatta a vállalkozás állásfoglalását, nézőpontja szerint a készüléket mindvégig rendeltetésszerűen használta.

Fogyasztó kérte, hogy a vállalkozás a hibás szerszámgépet javítsa ki. Kérelméhez mellékelten csatolta, a jótállási jegyet, a vásárlást igazoló számlát, jegyzőkönyvet a fogyasztó minőségi kifogásáról, valamint a vállalkozás által adott szakvéleményt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2023.02.22. napjának 13:00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi válasziratóban előadta, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. A vállalkozás előadta, hogy a fogyasztó igényének jogosságát nem ismerik el. A vállalkozás álláspontja szerint, az eszköz / termék akkor hibás, ha nem felel meg a gyártó által történt forgalomba hozatalakor hatályos minőségi követelményeknek, vagy nem rendelkezik a gyártó által adott leírásban szereplő tulajdonságokkal. Ez a törvényi előfeltétel nem áll fenn a jelen ügyben, hanem a vállalkozás fenntartotta, azon álláspontját, hogy jelen esetben a túlhasználat/túleröltetés következtében a sarokcsiszoló motorja égett le. Ez rendeltetésszerű használat mellett nem fordulhatott volna elő. A vállalkozás, így előadta, hogy a meghibásodást a jóállás körében, a Jótállási jegy G/A pontja szerint javítani nem tudja, tekintettel arra, hogy a hiba eredete nem garanciális. Válasziratóban a vállalkozás korábbi szakvéleményét megerősítette, azzal kapcsolatban, hogy álláspontja szerint, a motornak semmilyen tekerceselési hibája nem volt, továbbá véleménye szerint szemmel is jól látható, hogy a kollektor rész egyszerűen fekete égett. A csapágyak nem szorultak, egyéb problémája nem volt a készüléknek.

A vállalkozás tehát a fogyasztó nem rendeltetésszerű használatára és a korábbiakban kiállított - a fogyasztó által is csatolt - szakvéleményre hivatkozással kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását.

4. Meghallgatáson történtek

A 2023.02.22. napján 13:00 órakor tartott meghallgatáson sem a fogyasztó, sem a vállalkozás nem jelent meg. Eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályszerűen megtörtént.

Felek eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok és a felek előadása alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2022.06.28. napján adásvétel jogcímén sarokcsiszoló gépet vásárolt, összesen 13.790 -Ft összegért. A szerszámgép 2022.12.05. napján a használat során meghibásodott, motorja működése leállt, melyet a fogyasztó a vállalkozásnak 2022.12.06. napján, tehát a

vásárlástól számított 6 hónapon belül, jelzett. A vállalkozás a saját szerveze által kiállított szakértői vélemény álláspontjára hivatkozva - mely szerint a termék gyártási hibában nem szenved, hanem a meghibásodást kizárólag a fogyasztó nem rendeltetésszerű használata okozta - a fogyasztó kérelmét, vagyis a készülék javítását visszautasította. A fogyasztó a szakvéleményben foglaltakat vitatja és kérte a készülék térítésmentes javítását a jótállás keretein belül. A vállalkozás elutasításra vonatkozó álláspontját fenntartotta.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv-a továbbiakban Ptk.- 6:123. § - a szerint:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetés szerinti célra, így c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentésével.”

A Ptk. 6:157. §- a szerint: *„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”*

A Ptk. 6:158. §- a szerint: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. §- a szerint: *„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.
(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet
b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”*

A Ptk. 6:171. § - a szerint: *(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

151/2003. (IX. 22.) Korm. Rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról

1. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

2. § (1) A jótállás időtartama:

a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,

Melléklet a 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendeletéhez

5. 10 000 forintot elérő eladási árú motoros kézi szerszámok, így különösen láncfűrész, fűrógép, ütvefűrógép, sarokkösörű, körfűrész, gyalu;

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelme, a vállalkozás válaszirata, a felek által benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi megállapításokat teszi.

Az eljáró tanács álláspontja szerint független szakvélemény hiányában nincs elegendő szakmai indok, mely megdöntené a 6 hónapos hibás teljesítési vélelmi időt. Az eljáró tanács álláspontja szerint a bizonyítási teher jelen esetben a vállalkozást terhelte, de az eljárásban ennek a bizonyítási kötelezettségnek nem tett eleget. Az eljáró tanács szerint, a vállalkozás által felkért szakértő nem indokolta meg kellően azt, mi alapján állapította meg, hogy a meghibásodást csakis a fogyasztó nem rendeltetésszerű használata okozta.

Egy szerszámgép még a mindennapos használat mellett is meg kell feleljen, azon követelménynek, hogy legalább fél évig megőrizze hiba mentes állapotát. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint a jogalkotó által a jelenleg hatályos Polgári Törvénykönyvben is megjelölt hibás teljesítési vélelmi idő. A jogalkotó ezen rendelkezés által, gyakorlatilag feltételezi, hogy az a termék, ami ilyen rövid idő alatt meghibásodik, alapvetően olyan gyártási-anyaghibában szenved, olyan silány minőségű anyagból származik, amely alkalmatlanná teszi az ilyen termékeket a használatra. Jelen esetben az eljáró tanács felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy a hiba gyakorlatilag a szerszám néhány alkalommal történő használatát követően, 6 hónap alatt következett be, így egyértelműen megállapítható, hogy a készülék roncsolódása nem arányos annak használati idejével!

Az eljáró tanács továbbá megállapítja, hogy a szakvélemény nem felel meg az elvárásoknak. Egy független szakértő feladata, hogy minden ügyet egyedileg vizsgáljon, a következtetéseket specifikusan az adott eset tekintetében vonja le. Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét. Jelen esetben a szakvélemény többszöri tanulmányozását követően az eljáró tanács véleménye szerint a szakértő által kibocsátott vélemény nem felelt meg az említett kritériumoknak, tekintettel arra, hogy az csak általánosságokat tartalmazott, az ügy körülményeire vonatkozó konkrétumok nem olvashatóak benne. Továbbá a szakértő sem a vizsgálati módszereket nem jelölte meg, sem azt az okozati összefüggést nem tárta fel, mi alapján jutott, az szakvéleményben foglalt megállapításokra. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek

alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

8. Összegzés

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

9. Záró rendelkezések

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: *„A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023.02.22.

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár