

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 04157 / 2022

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Kitchen Shop Hungary Kft.** (1134 Budapest, Váci út 45.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 239.330,-Ft azaz Kettőszázharminckilencezer-háromszázharminc forint összeget valamint fogyasztó adja vissza a vállalkozástól vásárolt Elegance 4.8 L robotgépet azzal, hogy ez elszállítás és annak költsége a vállalkozás kötelezettsége.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2021.10.12. napján vásárolt egy Elegance 4,8 l robotgépet, amelyet 2022.02.05. napján meghibásodás miatt visszavitt vállalkozásra. A robotgép működéskor hangos volt. A robotgépet a vállalkozás kijavítás után 2022.02.24. napján adta volna át fogyasztónak, azonban fogyasztó a robotgép burkolatán látható látványos sérülés miatt nem vette és cserét kért. A vállalkozás a robotgépet kicserélte és átadta fogyasztó részére 2022.03.20. napján. A kicserélt is meghibásodott és zörgő hangot adott ki magából működés közben. Fogyasztó a hibát bejelentette, azonban kérte vállalkozást hogy szállítsa el a robotgépet. 2022.10.22. napján üzent vállalkozásnak és kérte, hogy küldjön futárt. Ezt követően vállalkozás nem jelentkezett.

Ezért fogyasztó úgy döntött, hogy eláll a szerződéstől és kéri vissza a robotgép vételárát.

Fogyasztó kéri 239.330,-Ft összeg megfizetését.

Fogyasztó csatolta a vállalkozással folyt levelezését, számlát, átvételi elismervény, jegyzőkönyv minőségi kifogásról, garancialevél.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.02.03-i időpontjáról feleket az

Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést vállalkozás 2023.01.10. napján átvette.

A meghallgatáson fogyasztó kiegészítette a kérelmét azzal, hogy a vállalkozás a vételár visszafizetését 25%-os csökkentéssel akarta visszaadni, azonban ezt nem fogadta el. A robotgép hibáját bejelentette másodszor is, azonban vállalkozás nem vitte el a robotgépet.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai, vállalkozás nyilatkozatai és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Fogyasztó a becsatolt számlával is igazoltan megvásárolta a vállalkozástól 2021.10.21. napján egy Elegance 4.8 L robotgép készüléket 239.330,-Ft vételár ellenében.

A robotgép 2022.02.05. napján meghibásodott és ezért visszavitte vállalkozás részére. A hiba: a robotgép működéskor hangos volt. A szavatossági igény bejelentéséről és a hiba kijavításáról/cseréről jegyzőkönyv készült.

A robotgépet a vállalkozás kijavítás után 2022.02.24. napján adta volna át fogyasztónak, azonban fogyasztó a robotgép burkolatán látható látványos sérülés miatt nem vette és cserét kért. A vállalkozás a robotgépet kicserélte és átadta fogyasztó részére 2022.03.20. napján.

A kicserélt robotgép is meghibásodott és zörgő hangot adott ki magából működés közben. Fogyasztó a hibát bejelentette, azonban kérte vállalkozást hogy szállítsa el a robotgépet. 2022.10.22. napján üzent vállalkozásnak és kérte, hogy küldjön futárt.

Ezt követően vállalkozás több alkalommal tájékoztatta fogyasztót, hogy a futárral az egyeztetés folyamatban van, a GLS futár rövidesen érkezik. Azonban a futár azóta sem jelentkezett.

Vállalkozás a fogyasztó részére felajánlotta a robotgép árát 25%-kal csökkentve, tekintettel arra, hogy azt fogyasztó hosszú időn át használta. Fogyasztó ezt az ajánlatot nem fogadta el.

Fogyasztó a vásárlástól elállt és kérte 239.330,-Ft megfizetését.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:215. § rendelkezik az adásvételi szerződésről, amely szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A Ptk. 6:220. § rendelkezik az eladó késedelmének jogkövetkezményei fogyasztói adásvétel esetén szabályaival, amely szerint:

Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

Az eladó késedelme esetén a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

A vevő póthatáridő tűzése nélkül jogosult a szerződéstől elállni, ha

- a) az eladó a szerződés teljesítését megtagadta; vagy
- b) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni.

151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról

1. § szerint

(1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

(2) A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

(...)

2. §

(1) A jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,
- b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- c) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - jogvesztéssel jár. (...)

4. §

(1) A jótállásból eredő jogok - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a jótállási jeggyel érvényesíthetőek, amelynek nem tehető feltételévé a fogyasztási cikk felbontott csomagolásának a fogyasztó általi visszaszolgáltatása.

(2) A jótállási jegy szabálytalan kiállítása vagy a jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása a jótállás érvényességét nem érinti.

(3) A jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása esetén a szerződés megkötését bizonyítottanak kell tekinteni, ha az ellenérték megfizetését igazoló bizonylatot - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlát vagy nyugtát - a fogyasztó bemutatja. Ebben az esetben a jótállásból eredő jogok az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal érvényesíthetőek. (...)

5. §

(1) A fogyasztó a kijavítás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is érvényesítheti. (...)

(7) Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni. (...)

6. §

(1) A rögzített bekötésű, illetve a 10 kg-nál súlyosabb, vagy tömegközlekedési eszközön kézi csomagként nem szállítható fogyasztási cikket - a járművek kivételével - az üzemeltetés helyén kell megjavítani.

(2) Ha a kijavítás az üzemeltetés helyén nem végezhető el, a le- és felszerelésről, valamint az el- és visszaszállításról a vállalkozás, vagy - a javítószolgálatnál közvetlenül érvényesített kijavítás iránti igény esetén - a javítószolgálat gondoskodik. (...)

Melléklet a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelethez (...)

2. 10 000 forintot elérő eladási árú villamos energiával működtetett konyhai kisgépek, így különösen mikrohullámú sütő, kenyérsütő, kenyérpirító, kávéfőző, kávéfőzőgép, vízforraló, konyhai robotgép, grillsütő, olajsütő, ostyasütő, fánksütő, gofrisütő, szendviessütő, elektromos palacsintasütő, elektromos pizzasütő, elektromos rotyogtatófazék, elektromos serpenyő, elektromos popcornkészítő, elektromos kontaktgrill, forgónyárs, mini tűzhely, rizsfőző készülék, tésztafőző, tojásfőző, ételpároló, légkeveréses főzőedény, gyümölcsaszaló; (...)

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály valamint a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról (Rendelet)

A fogyasztó által csatolt számla alapján igazoltan a Ptk. 6:215.§ alapján az adásvételi szerződés létrejött a vállalkozás és fogyasztó között az Elegance 4.8 L robotgépre, fogyasztó megfizette a 239.330,-Ft vételárat vállalkozás részére.

Fogyasztó és vállalkozás között fogyasztói szerződés jött létre.

A robotgép a vállalkozás által is elismerten meghibásodott két alkalommal. Először a vállalkozás a robotgépet kicserélte, majd második alkalommal a kijavítás és kicserélés is elmaradt.

A második hibát fogyasztó állítása szerint 2022.10.28. napján jelentette be, vállalkozás 2022.11.08. napján írt e-mail üzenetében ígérte a GLS futár érkezését fogyasztóhoz – így a hiba bejelentése 2022.11.08. napján már igazolt.

A 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról (Rendelet) 1.§ és annak 1. számú Melléklete szerint a robotgépre a Rendelet hatálya kiterjed. A Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) alpontja szerint a jótállási idő 2 év, fogyasztó a jótállási jogait jótállási időben bejelentette.

A Ptk. 6:171. § szerinti jótállási kötelezettsége áll fenn vállalkozásnak.

A Rendelet 4. § szerint fogyasztó a jótállási jogát jótállási jegy hiányában az ellenérték megfizetését igazoló bizonylat vagy számla bemutatásával igazolt fogyasztó jótállási joga ill. korábban a vállalkozás teljesítette a jótállási igényét fogyasztónak.

A Rendelet 5. § szerint fogyasztó a kijavítás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószerelőnél közvetlenül is érvényesítheti. Tekintettel arra, hogy a robotgép mint fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől

számított harmincadik napig nem került sor, majd ezt követő 8 napon belül a vállalkozás a robotgépet nem cserélte ki, vállalkozás a vásárlást igazoló számlán feltüntetett vételárat a kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére köteles visszatéríteni.

A Rendelet 6. § szerint, tekintettel arra, hogy a robotgép 10 kg-nál súlyosabb, ezen túl tömegközlekedési eszközön kézi csomagként nem szállítható ezért az üzemeltetés helyén azaz fogyasztónál kellett volna megjavítani vagy ha ott nem végezhető el a javítás, akkor a vállalkozás javítószolgálat, azaz a vállalkozás gondoskodik a hibás robotgép elszállításáról és kijavításról. Amelyet egyébként a vállalkozás vállalt is, azonban nem teljesített.

A Ptk. 6:171. § (1) bekezdése szerint, aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Így vállalkozás bizonyítási kötelezettsége volt, hogy bizonyítsa, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Vállalkozás nem mentette ki magát, vállalkozás nem bizonyította, hogy a hiba oka a teljesítési után keletkezett.

A Ptk. 6:173.§ (3) bek. utaló szabálya alapján a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A gépkocsi hibája miatt a fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával élt.

Az elállás következtében a szerződés megszűnik és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítaniuk, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a vételárat.

Vállalkozás a vételár csökkentése mellett megfizette volna a vételárat, amely vételár csökkentését a fogyasztó által történt hosszú idejű használattal indokolta. A Ptk. 6:163.§ (5) bek. szerint a dolognak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik. Így fogyasztó egy közel 6 hónapig használat robotgépet adott volna vissza.

Vállalkozás a Ptk. 6:167. § [A kötelezett gazdagodási igénye] szerinti igényt kívánt érvényesíteni, amely szerint :

Ha a dolog kicserélésére az elévülés nyugvása miatt a kellékszavatossági határidő jelentős részének eltelte után kerül sor, és ez a jogosult számára számottevő érték növekedést eredményez, a kötelezett a gazdagodás megtérítésére tarthat igényt. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben e rendelkezést nem lehet alkalmazni.

Fogyasztó egyrészt nem használta a kellékszavatossági határidő jelentős részében a robotgépet, mert a kicserélt robotgépet kb. 6 hónapig használta, a kellékszavatossági határidő pedig fogyasztói szerződés esetén 2 év. Ezen túl fogyasztói szerződés esetén ezt az igényt a jogszabály kizárja és kicserélés vagy elállás esetén fogyasztó mint jogosult nem köteles a dolognak ill. robotgépnek azt az értékcsökkenését megtéríteni, amely a rendeltetésszerű használat következménye.

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

8. Összegzés

A jogszabály szerint, aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton - az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán - feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

Az elállás a szerződést megszünteti ill. felbontja a szerződés megkötésére visszamenő hatállyal. Az elállás miatt a vételárat vállalkozás köteles visszafizetni, fogyasztó a vásárolt árut köteles visszaadni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az

ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Budapest, 2023. 02. 03.

.....
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár