

BBT/01251/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **KTGY-UNIVERZUM Kft.** (cím: 1037 Budapest, Harang u. 12. fszt. 1.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztónak a 400.000,-Fft, azaz Négyszázezer Forint előleget a fogyasztó bankszámlájára utalással.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2022-ben egy lakótelepi használt lakást vásárolt, melynek nappalijában lévő erkélyajtó nyitásiiránya nem volt megfelelő, ezért még a beköltözés előtt helyszíni szemlét kért a vállalkozástól 2022. novemberében, hogy szakember segítsen, milyen lehetőség van erre. A vállalkozás munkatársa azt mondta, hogy ez csak a teljes erkélyfal cseréjével lehetséges. A fogyasztó kérte, hogy ha már az egészet cserélni kell, akkor az ablakok és az ajtó méretei ugyanakkorák legyenek, mint a jelenlegi erkélyfalban. Ezután megkaptam megrendelte az erkélyfalat a fogyasztó a vállalkozástól. E-mailen érkezett a vállalkozás által már aláírt szerződés, amit furcsának tartott a fogyasztó, mert túl kevésnek gondolta a megrendelt termék leírását. Ezért úgy döntött, hogy legalább kézzel ráírja, hogy a jelenlegi erkélyfal méreteivel megegyező méretekkel készül az új erkélyfal, majd aláírtam beszkennelem és visszaküldte válaszevélben. A cég elfogadta a szerződést a kézzel ráírt mondattal együtt, ezzel kapcsolatban semmilyen visszajelzés nem érkezett tőlük, 2022.12.08-án előlegként 400.000 Ft-ot utalt át a fogyasztó a vállalkozás részére az e-mailen küldött számlaszámra.

Januárban többször próbált információt kérni a fogyasztó arra vonatkozóan, hogy az éppen zajló felújítás alatt meg tud-e történni az ablakcsere, de konkrét választ a fogyasztó nem kapott, csak azt ígérte a vállalkozás, hogy visszahívják, de ez egyszer sem történt meg.

Február 15-én beköltözött a fogyasztó a lakásba, ekkor hívta a vállalkozás munkatársa és az ablakcsere időpontját március 2-re beszéltek meg. Megérkeztek a szerelők az erkélyfallal, amit a fogyasztó lemért még a szállító autón, és a méretek nem egyeztek meg a jelenlegi erkélyfal méreteivel. Az ablakok kisebbek, az ajtó nagyobb volt, a teljes erkélyfal 350 cm széles lett volna a szerződésen szereplő 360 cm helyett, a hiányzó 10 cm-t pedig valami toldással oldották volna meg. Ezt nem fogadta el a fogyasztó és ezért nem engedte beszerezni az erkélyfalat. A szerelők erről tájékoztatták a "főnöküket", majd nem sokkal később felhívta a fogyasztót a vállalkozás munkatársa, aki közölte, hogy az előleget nem kapja vissza a fogyasztó.

A szerelők távozása után azonnal levelet írt a fogyasztó a szerződésen lévő e-mail címre a történetéről, melyben kért az előleg visszafizetését. A rendszer 3 napon keresztül arról tájékoztatta, hogy valamilyen okból nem tudja kézbesíteni az email. Ezért március 6-án tértivevényesen postára adta a fogyasztó a kinyomtatott emailt a rendszerüzenetekkel együtt, melyet március 9-én át is vett a cég képviselője,

Fogyasztó kéri, hogy a vállalkozás fizesse vissza az előleg teljes összegét, 400.000,-Ft-ot.

Kérelméhez csatolta a szerződést, a vállalkozásnak küldött leveleket és az előleg megfizetéséről banki igazolást.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.05.15. napjának 13:00 órás időpontjáról feleket az Fgytv 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem küldött, alávetési nyilatkozatot nem tett.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson sem a fogyasztó, sem a vállalkozás képviselője nem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás értesítése szabályos volt. Az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a fogyasztó részére ügyfélkapujára feltöltésre került, melyet a fogyasztó 2023.04.19. napján letöltött, a vállalkozás részére elektronikusan, a cégkapujára feltöltésre került, melyet vállalkozás a második értesítést követő 5 munkanapon belül nem vett át, így meghírusulási igazolás került kiállításra 2023.05.06-án.

A vállalkozásnak, tekintettel arra, hogy székhelye Budapesten van, gondoskodnia kellett volna a vállalkozás meghallgatáson történő képviseletéről.

Felek az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanács a fogyasztót telefonon felhívta. A fogyasztó elmondta, hogy a vállalkozás azóta sem fizette vissza részére az előleget.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó előadása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó nyilatkozata és a becsatolt iratok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás nem a szerződésben szereplő méretű erkélyfalat szállított ki a fogyasztó részére, sem az ablak, sem az erkélyajtó, sem pedig a teljes erkélyfal mérete nem egyezett meg a régi erkélyfal méretével. A teljes erkélyfal 10 cm-rel keskenyebb volt, mint a szerződésben meghatározott méret.

Fogyasztó az erkélyfal nem megfelelő méretére tekintettel a nyílászárót nem vette át és kérte az általa banki átutalással megfizetett 400.000,-Ft megfizetését. Fogyasztó ezen nyilatkozata elállásnak tekintendő.

A vállalkozás a nem szerződészerű teljesítést nem vitatta, a hibát kijavítani meg sem próbálta.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján:

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:34. § [A teljesítés általános szabálya]

A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó által csatolt iratok alapján megállapítható volt, hogy a fogyasztó 400.000,-Ft előleget fizetett meg a vállalkozásnak, a vállalkozás pedig a megrendelt nyílászárót hibás, nem a szerződésben rögzített méretben szállította ki. A vállalkozás a hibát meg sem próbálta kijavítani, a fogyasztó megkeresésére nem válaszolt, a fogyasztó elállási jogát gyakorolta és kérte a megfizetett előleg visszafizetését.

A vállalkozás a nem szerződészerű teljesítés miatti fogyasztói elállás következtében a megfizetett előleg teljes összegét köteles a fogyasztónak visszafizetni.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint megalapozottnak találta a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. május 15.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár