
BBT / 01398 / 2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Prémium Immo Ingatlanüzemeltető Kft.** (1026 Budapest, Hargitai u. 1. II/2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 47.927,-Ft összeget valamint az éves díjat a 2022. évi KSH fogyasztói árindex mértékéig emelje és ennek megfelelően a 2023. évre fogyasztó által fizetendő üdülőhasználati díj 119.023,-Ft.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2007.04.02. napján üdülési jogot vásárolt az RDS Villapark Kft-től; az üdülési jog a Bükkfürdőn lévő Villapark apartmanjának 2 fő/év/16. hetének használatára vonatkozik.

Az üdülőhasználati díj 2007. évben 25.000,-Ft +Áfa összegben indult és minden évben növelhető volt a KSH éves fogyasztói árindexével.

2011. évben került a vállalkozás tulajdonába és kezelésébe a Villapark, majd 2016 évben kapott fogyasztó lehetőséget az éves használatra. Ezt a megállapodást 2016.04.21. napján írta alá fogyasztó a vállalkozással. Az új szerződés is tartalmazza az üdülőhasználati jogot és az induló évtől fix 99.000,-Ft 5 évig, majd emelhető a KSH inflációval. További emelésre is utal a szerződés, azonban ez csak a közvetített szolgáltatásokra vonatkozik nem az összesre.

Ez alapján fogyasztó vitatja a díj emelést 2023. évben, amely 60%-os díjemelés volt.

Fogyasztó 2022. évben 103.950,-Ft üdülőhasználati díjat fizetett, amely 5%-os emelésnek felelt meg ill. az inflációnak. 2023. évre a vállalkozás 166.320,-Ft üdülőhasználati díjat kért. Mivel a 2023. évi üdülési hete fogyasztónak 2023.04.18. napján kezdődött, ezért a teljes díjat befizette jogfenntartással. Legfeljebb 120eFt-ot ismerne el fogyasztó tekintettel arra, hogy 2022. évben az infláció mértéke 14,5% volt.

Fogyasztó kérte a 2023. éves díja szerződészerű megállapítását.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással való levelezést, Megállapodás (2016.04.21.) , Birdland Home & Holidays tájékoztatót.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.05.26-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésre álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás írásbeli válasziratóban vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy a Megállapodás 8.1. pontjára hivatkozva került sor a díjemelésre. E pont szerint a díj magába foglalja az üdülőegység rendeltetésszerű használatával kapcsolatos valamennyi költséget, közmű költségeket, víz- csatorna- áram- gáz és egyéb költségeket. A Megállapodás szerint a díj emelésének a jogszabályok változásából fakadó vagy egyéb a díjban foglalt költségek, díjak, szolgáltatások KSH hivatalos fogyasztói árindexet meghaladó mértékű emelése nem minősül a díj emelésének ill. a jogosultra továbbhárított tételnek.

Vállalkozás hivatkozott a 217/2022. Korm.r. szabályaira, amely a villamos energia és földgázenergia drasztikus emelkedését okozta, amely a fogyasztói árindex többszörösére tehető áremelkedést eredményezett. Ezeket a költségeket a vállalkozás kénytelen volt a fogyasztóra áthárítani.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, vállalkozástól ügyvéd meghatalmazott jelent meg, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést vállalkozás képviselője 2023.05.11. napján átvette.

A meghallgatáson fogyasztó az írásbeli kérelmét fenntartotta azzal, hogy kiegészített kérelmét, amely szerint a díjemelés összegét jogfenntartással fizette meg és a vállalkozás csökkentette a szolgáltatásait a korábbi évekhez képest.

Vállalkozás írásbeli válasziratóban foglaltakat fenntartotta, arra a kérdésre hogy mekkora összegű volt a fenntartási díj az elmúlt években részletezve közmű és egyéb költségekkel és ez milyen arányban emelkedett 2023. évre, a vállalkozás nem tudott válaszolni. Kérdésre,

hogya a díjmelés mértékével kapcsolatban milyen kimutatása van a vállalkozásnak, nem válaszolt a vállalkozás. Vállalkozás kérdésre egyetért a fogyasztóval abban, hogy a 2023. évre a KSH fogyasztói árindex 14,5 % emelést tesz lehetővé. Vállalkozás az egyéb díj pl. közmű díj emelkedések miatt kéri az e fölötti díjakat.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozatai, vállalkozás nyilatkozatai és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Fogyasztó és vállalkozás jogelődje között 2007.04.02. napján üdülőhasználati jog vásárlásával kapcsolatos szerződés (továbbiakban: Szerződés) jött létre, amely szerződést fogyasztó és vállalkozás módosított és kiegészített „Megállapodás” szerződéssel 2016. 04.21. napján (továbbiakban: Megállapodás) – amelyet felek a Szerződés felminősítéseként határoztak meg.

A Szerződést módosító/kiegészítő Megállapodás 4. pontja szerint fogyasztó a Birdland Villapark üdülőterületen 2026.12.31. napjáig évente a 425 apartmanban ill. előre egyeztetettek szerinti apartmanban 2 személyre 1 hétre jogosult az üdülőhasználatra.

A Megállapodás szerint az üdülőhasználat díja 5 éves árgaranciával 99.000,-Ft .

Az üdülőhasználat díja az 5 éves árgaranciát követően emelhető. A díj tartalmazza az Apartman rendeltetésszerű használatával kapcsolatban felmerülő költségeket, így a közművek (víz, csatorna, fűtés, elektromos áram, gáz) díját és minden egyéb üzemeltetési , működtetési, fenntartási költséget és így különösen az állagmegóvás, karbantartás, hulladékszállítás, bútorozás, társasházi közös költséget, felújítási alaphoz hozzájárulást, tűzjelző rendszer működtetése költségét, biztosítás díját. A díj ezen túl tartalmazza a közterheket – idegenforgalmi adó kivételével – valamint a tulajdonos vállalkozás által biztosított egyéb szolgáltatások díját (takarítás, mosás).

A Megállapodás 8.1. pontja szerint (4. oldal) „(...) *A Tulajdonos – írásban is rögzített és megfelelően alátámasztott módon – jogosult a Díjat minden évben a KSH által publikált hivatalos fogyasztói árindex (...) mértékének megfelelően növelni.*

(...)

A Jogosult kifejezetten elfogadja és tudomásul veszi, hogy nem minősül a Díj emelésének a jogszabályok változásából fakadó, vagy egyéb a Díjban foglalt költségek, díjak, szolgáltatások KSH által publikált hivatalos fogyasztói árindexet meghaladó mértékű díjemelkedéséből adódó, a Jogosultra továbbhárított díjtétel. A Díjat az eladó jogosult minden évben legfeljebb 5%-kal megemelni. Amennyiben a KSH által közzétett hivatalos fogyasztói árindex éves nagysága a fenti összegnél magasabb, akkor az emelés mértéke a fogyasztói árindex mértékével azonos lehet.”

Vállalkozás fogyasztó üdülésesználati díját 2022. évben 103.950,-Ft összegben állapította meg.

Vállalkozás a fogyasztó üdülőhasználati díját 2023. évre 2023.04.15. napi esedékességgel 166.320,-Ft összegre emelte.

Fogyasztó a 2023. évre kért 166.950,-Ft üdülőhasználati díjat jogfenntartással megfizette.

2022. évi infláció/KSH fogyasztói árindex mértéke azaz 14,5%.

Fogyasztó a díjemelést legfeljebb a 2022. évi infláció/KSH fogyasztói árindex mértéke azaz 14,5%-kal tartja indokoltnak emelni és kéri vissza a különbözetet.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (újPtk)

2013. évi CLXXVII. törvény a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről (**Ptké.**) szerint:

50. § (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A felek megállapodhatnak abban, hogy a Ptk. hatálybalépése előtt kötött szerződésüket teljes egészében az új Ptk. hatálya alá helyezik.

1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (rPtk.) szerint:

198. § (1) A szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

(2) Jogszabály szerződés kötését kötelezővé teheti.

200. § (1) A szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg. A szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarattal eltérhetnek, ha jogszabály az eltérést nem tiltja.

205. § (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.

(3) A felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.

(4) Ha a szerződéskötési kötelezettség esetében a szerződési nyilatkozatok eltérnek egymástól, a felek kötelesek álláspontjaik egyeztetését megkísérelni.

205/A. § (1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az egyik fél több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatároz, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyalnak meg.

(2) Az általános szerződési feltételt használó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták. Ezt a szabályt kell megfelelően alkalmazni abban az

esetben is, ha a felek között vitás, hogy a fogyasztói szerződésben a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták-e.

(3) Az általános szerződési feltételnek minősítés szempontjából közömbös a szerződési feltételek terjedelme, formája, rögzítésének módja, és az a körülmény, hogy a feltételek a szerződési okiratba szerkesztve vagy attól elválasztva jelennek meg.

205/B. § (1) Az általános szerződési feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát megismerje, és ha azt a másik fél kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta.

(2) Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél - a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően - kifejezetten elfogadta.

205/C. § Ha az általános szerződési feltétel és a szerződés más feltétele egymástól eltér, az utóbbi válik a szerződés részévé.

207. § (1) A szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

(2) Ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről (**Rendelet**)

Európai Parlament és a Tanács 2008/122/EK irányelve (2009. január 14.) a szálláshelyek időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszontértékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződések egyes szempontjai tekintetében a fogyasztók védelméről (**Irányelv**)

Tanács 93/13/EGK irányelve (1993. április 5.) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről (**FTF Irányelv**)

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, vállalkozás elismerte, hogy vállalkozás és fogyasztó között szerződés jött létre szállás időben megosztott használata vonatkozásában (továbbiakban: Szerződés).

A Szerződést fogyasztó és vállalkozás jogelődje 2007.04.02. napján kötötte, ezért a szerződéskötés napján hatályos 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (rPtk.) az alkalmazandó jogszabály ill. a 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről (Rendelet)

valamint

Európai Parlament és a Tanács 2008/122/EK irányelve (2009. január 14.) a szálláshelyek időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszontértékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződések egyes szempontjai tekintetében a fogyasztók védelméről (Irányelv) és

Tanács 93/13/EGK irányelve (1993. április 5.) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről (FTF Irányelv) is alkalmazandó.

A 2013. évi CLXXVII. törvény a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről (Ptké.) 50. § (1) bek. alapján, ha a Ptké. eltérően nem rendelkezik, a 2013. évi V. törvény (újPtk.) hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, az újPtk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - az újPtk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Fogyasztó és vállalkozás által kötött Szerződés vonatkozásában nem állapodtak meg abban, hogy a Ptk. hatálybalépése előtt kötött szerződésüket teljes egészében az új Ptk. hatálya alá helyezik. Ezért a rPtk. alkalmazandó, ill. Rendelet és irányelvek.

Jelen vitával érintett jogviszony fogyasztói szerződés.

Fogyasztó és vállalkozás között a fogyasztó által fizetendő díj, annak mértéke és a díjemelés mértéke és annak ideje tekintetében volt vita.

A Megállapodás 4. pontja szerint fogyasztó 5 éves árgaranciát kapott és a 8.1. pontja szerint évi 99.000,-Ft, amely a KSH által publikált hivatalos árindex mértékével emelhető de legalább 5%-kal.

A fogyasztó üdülőhasználati díja 2022. évben 103.950,-Ft volt és a KSH fogyasztói árindex 14,5% .

Így az üdülőhasználati díj emelése Szerződés ill. Megállapodás szerint 103.950,-Ft + ennek az összegnek a 14,5%-a amely 15.073,-Ft és ezek összesen 119.023,-Ft.

A Szerződés ill. Megállapodás alapján vállalkozás kötelessége volt bizonyítani, hogy a Díjak és így a vállalkozás által hivatkozott és ebbe tartozó költségek, díjak, szolgáltatások a KSH fogyasztói árindexet meghaladó mértékben emelkedtek – és ezeket a díjakat háritotta át fogyasztóra.

Ugyanígy a vállalkozás bizonyítási kötelessége volt bizonyítani, hogy jogszabályi változásokból fakadó vagy egyéb egyéb mértékű áremelkedésből eredő díjemeléseket háritott át fogyasztóra.

Vállalkozás egyik bizonyítási kötelességének sem tett eleget, a hivatkozott Korm.r. alapján nem következtethető ill. nem bizonyított, hogy a díjak emelése a KSH fogyasztói árindexet meghaladóan emelte volna a vállalkozás költségeit ill. díjait, szolgáltatásai díját.

A Ptk. 207. § (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

A Ptk. 207. § (2) bekezdése szerint, ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

Tekintettel arra, hogy a Szerződés ill. Megállapodás sem határozza meg, hogy hogyan kell kiszámolni a vállalkozás költségeit, annak a KSH fogyasztói árindexhez mért emelkedését, ezért elkerülve azt a feltételezést, hogy ez a szerződéses pont a vállalkozás egyoldalú díjmeghatározását tenné lehetővé (tekintettel arra hogy az tisztességtelen szerződéses feltétel lenne), ezért a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell alkalmazni.

Azonban a fent írt díjmelés vagy az a rendelkezés, amely szerint a Díjnak nem képezik részét bizonyos költségek, mind a Szerződés ill. Megállapodás, mind az Irányelv és Rendelet szabályaiba ütközik, hiszen fogyasztót a Szerződés ill. Megállapodás megkötésekor minden lényeges körülményben és így a használati díjban és annak emelése mértéke vonatkozásában is tájékoztatni köteles vállalkozás és a Szerződésnek ill. Megállapodásnak is tartalmaznia kell – a díj mértéke kötelező tartalmi elem.

Ugyanakkor sem a Szerződés ill. Megállapodás sem egyéb szerződéses nyilatkozat nem tartalmazza azt a díjat vagy számítást vagy a díj megállapításának módját, amely alapján a Díj KSH fogyasztói árindexen felüli emelése vagy a Díjba be nem számítandó díjak kiszámíthatóak lennének. Ezért ezekben a fogyasztó és a vállalkozás gyakorlatilag nem állapodott meg és ezért létre nem jött ez a szerződéses feltétel ill. egyoldalú díjmelés esetén a szerződéses feltétel tisztességtelensége miatt semmis lenne és ezért sem alkalmazható.

Így vállalkozás bármilyen díjmelést a KSH fogyasztói árindexe felett nem jogosult követelni.

Fogyasztó terhére 14,5%-os díjmelést kérhetett a vállalkozás, amelynek összege 15.072,-Ft. Így 2023. évben összesen 119.023,-Ft üdülőhasználati díjat volt köteles fizetni fogyasztó. Ugyanakkor megfizetett jogfenntartással 166.950,-Ft összeget, így a különbözet azaz 47.927,-Ft visszajár fogyasztónak és vállalkozás köteles visszafizetni.

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

8. Összegzés

A jogszabály szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.

A felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.

Ha a szerződéskötési kötelezettség esetében a szerződési nyilatkozatok eltérnek egymástól, a felek kötelesek álláspontjaik egyeztetését megkísérelni.

A szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

Ha az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződés tartalma az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel meghatározójával szerződő fél, illetve a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni.

Az eljáró tanács álláspontja szerint vállalkozás a fent részletezettek szerint köteles a fogyasztó díját a KSH fogyasztói árindexe alapján meghatározni mind 2023. évben mind ezt követően és köteles részére a 2023. évben megfizetett különbözetet visszafizetni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. 05. 26.

.....

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár