

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-2131; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

## BBT/01751/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **DETail Trade Kft.** (4031 Debrecen, Határ út 1. C.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás jelen írásbeli határozat kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül a fogyasztó részére banki utalással utalja vissza a fogyasztó OTP Banknál vezetett bankszámlájára a megrendelt termékek vételárát, összesen 14.190.- forint összeget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó 2023.03.20. napján megkapta a vállalkozás webáruházában megrendelt terméket, amely egy Party hangdoboz 165 mm akku, BT, LED.

A fogyasztó a termék silány minősége miatt szeretett volna élni a 14 napos elállási jogával, ezért vissza is küldte az elálláshoz szükséges nyomtatványt a vállalkozásnak és érdeklődött, hogy hová tudja visszaküldeni a terméket. A vállalkozást sem telefonon, sem e-mailben sem tudta elérni. Így 2023.03.23. napján visszaküldte a terméket arra a címre, ahonnan azt a vállalkozás neki küldte, azaz Detail Trade Kft., 4031 Debrecen, Richter Gedeon u. 28. A posta szerint a vállalkozás megbízottja átvette a terméket.

Ezt követően a fogyasztó két ajánlott levelet is küldött a vállalkozás részére, két elérhető címükre, de azt visszahozta a posta, hogy nem azonosítható.

Azóta is próbálja elérni a vállalkozást, sikertelenül. A webshop azóta is működik. A termék ellenértékét lassan két hónapja nem utalta vissza a vállalkozás a fogyasztónak

A fogyasztó kérelme, hogy az elutalt összeget szeretné visszakapni.

A fogyasztó kérelméhez csatolta az elektronikus számlát, a nyilatkozat mintát az elálláshoz, postai feladóvényeket, és a postai kézbesítést igazoló postai sms üzenetet, valamint a vállalkozással folytatott levelezését.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény („Fgytv.”) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.06.22. napjának 14.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőségeként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta továbbá a vállalkozás figyelmét az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, a békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem vett részt, egyezségi ajánlatot nem tett.

## **4. Meghallgatáson történtek**

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2023.05.25. napján ügyfélkapun keresztül átvette. A vállalkozás a meghívóról szóló második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át. A meghíúsulás dátuma: 2023.06.12.

A **Fgytv. 29/A§(5)** Ha a békéltető testületnek a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy az iratot a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásában feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon azt kézbesítettnek kell tekinteni.

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg, megjelent még fogyasztó felesége is. A vállalkozás képviselője nem jelent meg.

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, válasziratot nem küldött, a meghallgatáson nem vett részt, egyezségi ajánlatot nem tett.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint: *Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.*

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

**Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, így Fgytv. 29. § (11) alapján nem együttműködő vállalkozás.**

A fogyasztó az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács elnöke – mivel az eljárás nem nyilvános – felhívta a fogyasztó figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, illetve képfelvétel nem készíthető. A meghallgatáson a fogyasztó fenntartotta a kérelmében foglaltakat.

Az eljáró tanács az alábbiak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó és a vállalkozás között internetes vásárlás során adásvételi szerződés jött létre. A vállalkozás által kiállított elektronikus számla alapján a fogyasztó a megrendelt termékeket kifizette 2023.03.20. napján utánvétellel és aznap a terméket átvette. A fogyasztó tekintettel a termék gyenge minőségére jelezte elállási szándékát a vállalkozás felé, még az átvétel napján kitöltött, a vállalkozáshoz elküldött elállási nyilatkozatban. A fogyasztó az elállási nyilatkozatban nyilatkozott arról, hogy a vételárat banki utalással szeretné visszakapni.

2023.03.20. napján email-ben értesítette a vállalkozást a rendelése lemondásáról.

A fogyasztó eredménytelenül próbálta felvenni a kapcsolatot a vállalkozással, majd 2023.03.23. napján postai úton visszaküldte a terméket a vállalkozásnak. A vállalkozás a terméket átvette 2023.03.24. napján.

Az eredménytelen egyeztetés után a fogyasztó a békéltető testülethez fordulva kérte, az elállási nyilatkozata alapján a vállalkozás vételár visszafizetésére való kötelezését.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény**

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

#### **45/2014. (II.26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól**

**20. § (1)** Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

#### **7. Eljárási tanács által tett megállapítások**

A rendelkezésre álló dokumentumokból és nyilatkozatokból megállapítható, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között létrejött fogyasztói szerződés online kötött, a vállalkozás által kiállított Elektronikus számla alapján a fogyasztó a megrendelt termékeket kifizette utánvéttel kifizette, a terméket átvette. A fogyasztó 2023.03.20. napján írásban értesítette a vállalkozást az elállási szándékáról, majd ezt követően postai úton visszaküldte a terméket a vállalkozásnak.

A visszaküldött terméket a vállalkozás 2023.03.24. napján átvette.

A fogyasztó kérelmében és a meghallgatáson is úgy nyilatkozott, hogy azóta nem kapott értesítést a vállalkozástól, a vételárat nem utalták vissza a számára.

A csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján az állapítható meg, hogy a vállalkozás tartozik a fogyasztónak.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó a termék tekintetében a jogszabályi határidőn belül bejelentéssel élt, melyben foglalt elállási igénynek a vállalkozás nem tett eleget. A tanács álláspontja szerint a vállalkozás a felelősségi alakzat alól magát sikerrel nem mentette ki, válasziratot egyáltalán nem terjesztett elő.

A fogyasztó elállási igényét a vállalkozás nem vitatta.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, az eljáró tanács a rendelkezésére álló dokumentumok alapján hozza meg döntését. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el.

Az eljárásban a vállalkozás magát sikerrel kimenteni nem tudta.

A tanács a fogyasztó kérelmének megfelelően a rendelkező rész szerinti ajánlással élt.

## **8. Összegzés**

A fentiek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2023. június 22.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár