

---

BBT/01940/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **W&P Professional Bau Kft.** (cím: 1035 Budapest, Szentendrei út 2/b.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**Vállalkozás legkésőbb jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül fizesse vissza fogyasztó részére a befizetett előleg összegét.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

Fogyasztó kérelmében előadja az alábbiakat:

*„2023.03.24.-én műanyag nyílászárók cseréjére köttem szerződést a fent megjelölt Kft. képviselőjével. Evvel egyidőben 400.000 Ft. "gyártási előleget" vett fel a gyártás megindítására. A szerződésben megjelölt 4 hét határidő leteltével nem kerestek, hogy mikor is végzik el a munkát. Amikor én kerestem többször kifogásokat mondott, illetve több ízben ígért új időpontokat. Ezek sosem teljesültek. 2023.05.10.-én találkoztunk személyesen, ahol abban egyeztünk meg, hogy mondjam fel a szerződést, mivel problémái akadtak a gyártás során és ők vissza utalják számomra az előleget. Az előleg visszautalását 2023.05.15-re ígérte, mivel akkor van az utalási napjuk. A pénzt azóta sem kaptam meg. Nem akarok semmi mást, csak a pénzemet visszakapni. Azt, hogy becsapva érzem magam és egyszerűen a bizalmammal visszaéltek már elengedtem. De a pénzemre nekem is szükségem van.”*

Fogyasztó vállalkozástól azt az ígéretet kapta, hogy az előleget visszautalják, de erre a kérelem benyújtásáig nem került sor, ezért a Budapesti Békéltető Testülethez fordult, kérve az előleg visszatérítését.

Fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozói szerződést, valamint a felek közötti levelezést.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A meghallgatás 2023. 07. 18. napjának 10:00 órai időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

Vállalkozás a meghallgatás időpontjáig válasziratot nem terjesztett elő, ezért megállapítható, hogy az Fgytv. 29. § (11)-(12) bekezdése alapján a vállalkozás nem együttműködő.

## **4. Meghallgatáson történtek**

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2023.06.28. napján elektronikus úton átvette. Vállalkozás a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést 2023.06.28. napján szintén elektronikus úton átvette.

A meghallgatáson csupán fogyasztó jelent meg, aki az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács elnöke – mivel az eljárás nem nyilvános – felhívta a fogyasztó figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, illetve képfelvétel nem készíthető.

Vállalkozás nem küldött válasziratot és a meghallgatáson sem jelent meg, így a meghallgatáson nem volt lehetőség az egyezség létrehozatalára.

Mivel vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, ezért megállapítható, hogy az Fgytv. 29. § (11)-(12) bekezdése alapján a vállalkozás nem együttműködő.

Az eljáró tanács a fogyasztó meghallgatása és a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

## **5. Megállapított tényállás**

Fogyasztó 2023. 03. 24. napján 889.790,- Ft értékben kötött vállalkozással vállalkozói szerződést nyílászáró szerkezetek legyártására és beépítésére („Szerződés”). A Szerződés aláírásával egyidejűleg fogyasztó 400.000,- Ft előleget fizetett meg vállalkozásnak. A teljesítési határidő többször is eredménytelenül telt el, majd fogyasztó a Szerződést 2023. 05. 10-én

felmondta, és kérte a befizetett előleg visszatérítését. Vállalkozás 2023. 06. 22-én fogyasztónak címzett levelében elnézést kért a történetek miatt, és az előleg visszautalásáról biztosította a fogyasztót.

Fogyasztó a kérdéses összeget ugyanakkor nem kapta vissza ezért a Budapesti Békéltető Testülethez fordult, kérve, hogy vállalkozás fizesse vissza a befizett előleg összegét.

## 6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]

(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.

## 7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között vállalkozási szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) az alkalmazandó jogszabály.

A szerződés a Ptk. szerinti fogyasztói szerződés.

A Ptk. 6:238.§ alapján a vállalkozási szerződés létrejött a vállalkozás és fogyasztó között, amely szerződésnek a fogyasztóra eső kötelezettségét fogyasztó teljesítette és az előleg összegét megfizette.

Mivel a szerződés teljesítése többszöri póthatáridő tűzéssel sem valósult meg, így fogyasztó alappal felmondta a szerződést és az előleg összegét kérte visszautalni. Vállalkozás a késedelemből eredő felmondásnak helyt adott, és az előleg visszautalásáról biztosította fogyasztót, de erre a határozat meghozatalának napjáig nem került sor.

## 8. Összegzés

Fogyasztó kérelme megalapozott, vállalkozásnak vissza kell fizetnie a befizetett előleg összegét.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*  
*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*  
*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*  
*c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

- (1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*
- (2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*
- (3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglalt követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére válasziratot nem küldött, a meghallgatáson

egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. július 18.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár