

BBT/02498/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Áron Ház Kft.** (cím: 1222 Budapest, Nagytétényi út 60.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül vizsgálja meg a fogyasztó házában a betört ablakot és igazolja a fogyasztó felé, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett-e. Amennyiben a vállalkozás nem tudja bizonyítani, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett, a vállalkozás a hibát a jótállási kötelezettség teljesítésére vonatkozó szabályok szerint saját költségén javítsa ki.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztói kérelem szerint a vállalkozástól vásárolt, és a vállalkozás, mint fővállalkozó által beszerelt ablak üvege külső behatás nélkül, magától berepedezett. A vállalkozás által a hiba lehetséges okaként megjelölt körülmények egyike sem állt fenn, az ablak nem volt kitéve mechanikai hatásnak, sem az időjárásból és normál belső hőmérsékletből eredő mértéket meghaladó hőingadozásnak. Az ablak vásárláskori ára 77.280,- Ft volt, amelyen felül fizette a fogyasztó a beszerelés díját.

A fogyasztó kérelme garanciális igényének megerősítésére és az ablaknak a vállalkozás általi megjavítására irányult.

Fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését és az ablak beszerelésére is kiterjedő szerződést.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2023.08.29-i 11:00 órás időpontjáról feleket az Fgytv 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tagok személyét. Fgytv. 25. § (4) bekezdése értelmében a fogyasztó kérése alapján a meghallgatáson hármas tanács jár el.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait,

illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában alávetési nyilatkozatot nem tett, a fogyasztói igény megalapozottságát vitatta arra hivatkozással, hogy az üveg törése szükségképpen nem tartozik a jótállás körébe.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson mindkét fél megjelent, az eljáró tanács tagjaival szemben nem terjesztettek elő kifogást.

A vállalkozás képviselője előadta, hogy amennyiben egy ablaküveggel már teljesítést megelőzően probléma van, akkor az jellemzően már a szállítás során meg szokott sérülni, vagy ha nem, akkor is rövidebbel a beépítés után, szerkezet feszülése miatt megszokott sérülni. Ilyen hosszú idővel a beszerelés után a hiba szükségképpen nem eshet jótállás körébe.

A vállalkozás egyezségi ajánlatot tett, a fogyasztó azonban azt annak szerény mértékére tekintettel nem fogadta el. Ezért a felek vitájában az eljáró tanácsnak kellett döntenie.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó által vásárolt termék meghibásodott. Noha a termék vásárlásától és beszerelésétől számítva mintegy 2 év telt el, a fogyasztó igényének előterjesztésekor a termékre vonatkozó kötelező jótállás még fennállt.

A fogyasztó panaszának bejelentését követően a vállalkozás a terméket nem vizsgálta meg, hanem kizárólag a fogyasztó által rendelkezésre bocsátott fényképek alapján utasította vissza a fogyasztó jótállási igényét.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról

1. § (3) A jótállási kötelezettség kiterjed az újonnan épített lakásoknak, lakóépületeknek, közhasználatú építményeknek a 3. és 4. mellékletben meghatározott épületszerkezeteire és az azok létrehozásánál felhasznált egyes termékeire és anyagaira.

A 3. számú mellékletben szerepelnek többek között az alábbiak:

Épületszerkezet: Nyílászáró szerkezet; Termék: Üveg- és hőszigetelő üvegszerkezetek

2. § (1) (3) Semmis az a megállapodás, amely az e rendeletben foglaltaktól a megrendelő hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Eljáró tanács megvizsgálta a benyújtott írásbeli bizonyítékokat és azok mérlegelése és a felek szóbeli nyilatkozata alapján megállapította, hogy fogyasztó kérelme megalapozott.

A fogyasztó fényképekkel igazolta a termék meghibásodásának jellegét, azonban önmagában a fényképek alapján nem volt megállapítható, hogy a hibát külső behatás, vagy a termék anyagának, szerkezetének valamely hibája okozta, ennek megfelelően az sem, hogy a hiba oka a vállalkozás teljesítését megelőzően keletkezett-e.

Bár életszerű az az egyszerű megközelítés, hogy az üvegnek a beszerelést követő mintegy két évvel történt törését nagy valószínűséggel okozhatta olyan külső behatás, amely a vállalkozás jótállási kötelezettségének körén kívül esik, a Ptk. és az egyéb jogszabályok jótállásra vonatkozó szabályai

szerint a nyílászáró üvege, mint jótállás hatálya alatt álló termék esetén, a jótállás természetéből eredően a vállalkozást terheli bizonyítási kötelezettség, azaz nem a fogyasztónak kell igazolnia, hogy az ablak nem külső hatás következtében tört be, hanem a vállalkozásnak kell bizonyítania, hogy a sérülés oka a vállalkozás teljesítését követően következett-e.

Jelen ügyben erre a vállalkozás még csak kísérletet sem tett, az ablakot nem vizsgálta meg, a fogyasztó jótállási igényét a vonatkozó jogszabályi feltételek figyelmen kívül hagyásával utasította vissza.

Érhető, hogy a vállalkozás a vonatkozó költségekre is figyelemmel igyekezett az egyszerűnek és megalapozatlannak tűnő jótállási igényt helyszíni kiszállás és érdemi vizsgálat nélkül kezelni, azonban e megközelítés során sajnálatos módon figyelmen kívül hagyta a jótállásra vonatkozó, a bizonyítási terhet a vállalkozásra telepítő jogszabályi rendelkezéseket.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A határozat nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy a vállalkozással szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „*a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. augusztus 29.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár