

---

BBT/02063/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Elektro Komplex Kft.** (cím: 1171 Budapest, Nagyszentmiklós u. 36.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse meg a fogyasztónak a fogyasztó bankszámlájára a javítás költségét, 39.000,- Ft-ot.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy 2023. március 14. napján megkereste a vállalkozást, mivel elromlott a szárítógépe. Vállalkozás megjavította fogyasztó szárítógépét 39.000,- ft-ért, mely összeget fogyasztó megfizetett a vállalkozás részére. A szárítógép másnap egy nagy durranás kíséretében leverte a biztosítékot és vissza sem lehetett kapcsolni. Vállalkozás 2023. április 3. napján ismét elvitte a szárítógépet javításra, de mikor visszakapta, észlelte, hogy a gép egész felső része, ahol a kezelőpanel, gombok találhatóak teljesen más lett, mások rajta a programok, egy láthatóan elhasználódott, karcos, koszos elem került felszerelésre a szárítógépre. Ez még nem is lett volna olyan nagy baj fogyasztó álláspontja szerint, de egyszeri használatot követően újból használhatatlanná vált. Fogyasztó ezt követően már nem tudta elérni a vállalkozást, érdemi választ arra nem kapott, hogy mikor tudják újból kijavítani a gépét, ezért kénytelen volt egy új gépet vásárolni.

Fogyasztó kéri, hogy a vállalkozás fizesse vissza neki a javításért kifizetett 39.000,- Ft-ot, mivel a javítás nem volt sikeres.

Kérelméhez csatolta a levelezést, a számlát és fényképeket.

#### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11)

bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### 3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a szabályszerűen megküldött meghívó ellenére az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében meghatározott érdemi válasziratot nem küldött. Vállalkozás írt egy levelet, amelyben a meghallgatás elhalasztását kérte.

### 4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. A meghallgatáson a szabályszerű idézés ellenére a vállalkozás nem jelent meg.

A meghallgatáson a fogyasztó fenntartotta a beadványában írtakat. Eljáró tanács kérdésére a fogyasztó a meghallgatás elhalasztásához nem járult hozzá.

Az eljáró tanács a fogyasztó meghallgatása, a becsatolt iratok és az elhangzottak alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### 5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: *„a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni”*.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: *„a szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek”*.

A Ptk. 6:142. §-a értelmében, *„aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni”*.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: *„a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett”*.

A Ptk. 6:159. §-a szerint:

*„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

- a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

- b) *az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*”

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.*”

## **6. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés**

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabályi rendelkezések meghatározzák, hogy a vállalkozás által teljesített szolgáltatásnak a szolgáltatás időpontjában megfelelő minőségűnek kell lennie. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás által kétszer kijavított szárítógép mindkét alkalommal a javítást követően azonnal tönkrement, a vállalkozás által teljesített szolgáltatás nem volt megfelelő minőségű.

Eljáró tanács álláspontja szerint fogyasztó megfelelően bizonyította, hogy egyrészt hibás volt vállalkozás teljesítése, másrészt mindent megtett annak érdekében, hogy felvegye a vállalkozással a kapcsolatot. Vállalkozás az általa a fogyasztóval megkötött, a javításra vonatkozó vállalkozási szerződést hibásan teljesítette és ezért felelősséggel tartozik.

Tekintettel a fent leírtakra, eljáró tanács a fogyasztó kérelmének helyt adott, mivel a vállalkozás semmilyen lépést nem tett sem a hiba kijavítása ügyében, sem az eljáráson való részvétele és esetleges ellen bizonyítás előterjesztése vonatkozásában.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a Békéltető Testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére az ügyben nem tett érdemi nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg, ezért az eljáró tanács megállapítja, hogy vállalkozás nem együttműködő. Eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozásnak küldött értesítést vállalkozás cégkapujáról 2023. június 20. napján letöltötte.

## **7. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben*

*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*

*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*

*c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye”.*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak”.*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint „*a fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet*”.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „*ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza*”.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „*az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul*.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. július 12.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár