

**BBT/02962/2023**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **MUVI Kereskedelmi Bt.** vállalkozással (4450 Tiszalök, Kossuth L. u. 33-35.) szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján térítésmentesen mind a szállítást, mind a javítást tekintve javítsa ki a sérült elemeket (ágyneműtartó, sarokülő gödrös eleme), amennyiben a javításuk nem lehetséges, cserélje ki azokat, amennyiben elemcsere sem lehetséges, cserélje ki a terméket.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében az alábbiakat adta elő:

"2022 szeptemberében vásároltam a [megfizethetobutor.hu](http://megfizethetobutor.hu) oldalon egy Fondi, sötétszürke, ágyazható, ágyneműtartós sarokkanapét, melyet idén januárban szereltünk össze. A vételára 158.060 Ft volt. 2023. augusztus 2-án vendégek aludtak nálunk ezen a kanapén, majd másnap észrevettem, hogy a kanapé ülőfelületén egy gödör van, az ágyneműtartó részén a kanapé beszakadt, az ágyneműtartót felnyitva kézzel érzékelhető, hogy a farostlemez megtört. A textíliát (fekete molinó) ekkor még nem vágtam fel, az [info@megfizethetobutor.hu](mailto:info@megfizethetobutor.hu) e-mail címre e-mailben jeleztem a problémámat, mellékletben csatoltam az érvényes jótállási jegyet, valamint az előlegszámlát és a számlát, illetve jeleztem, hogy a kanapét rendeltetésszerűen használtuk, továbbá kértem a termék, vagy a hibás elem cseréjét. Ezt követően a bútorbolt tájékoztatót, hogy a problémát jelezték a gyártó felé, a gyártó pedig fotókat szeretne a sérülésről, így a molinót felvágtuk, fotókat készítettünk, majd 2023. augusztus 4-én ezeket megküldtem a bútorbolt részére ugyancsak e-mailen keresztül. 2023. augusztus 8-án kelt válaszában a bútorbolt az alábbiakról tájékoztatót: "A gyártónak továbbítottuk a képeit. A lemez törésére a gyártó azt mondta, hogy nem rendeltetésszerű használat miatt szakadt be. Vissza tudjuk szállítani a hibás részt javításra. A szállítási-javítási költség Önt terheli. A javítás költségét a vissza szállítás után tudjuk megmondani Önnek. Az ülőfelületet is vissza tudjuk szállítani bevizsgálásra/javításra." Ezután még aznap válasz e-mail-ben jeleztem, hogy a jótállás érvényesítésétől nem kívánok elállni, továbbá azt is, hogy a bútort rendeltetésszerűen használtuk. A bútorbolttól 2023. augusztus 9-én ezt a választ kaptam: "Az elküldött képek

alapján tisztán látszik, hogy külső erő hatásra tört el a lemez. Nem állítjuk, hogy Önök óvodások, viszont, ha ezt rendeltetésszerűen használja valaki, fekszik vagy ül rajta akkor ilyen hiba hogy keletkezett?", valamint megküldték a jegyzőkönyvet és javasolták, hogy forduljak az illetékes békéltető testülethez. A vendégeinket (akik egyébként a testvérem és a sógornóm) a mai napon ismételtén megkérdeztem, hogy biztosan nem történt-e olyan behatás, amely nem felel meg a rendeltetésszerű használatnak, a válaszuk ezúttal is nemleges volt. Éjjel aludtak, reggel délelőtt pedig ültek/lustálkodtak a kanapén. A bútor, vagy a hibás elem cseréjére továbbra is igényt tartok, mivel egy egy éven belül vásárolt, fél éve használatban lévő, nem olcsó bútorról van szó. A bútorbolt feltette a kérdést, hogy a rendeltetésszerű használat ellenére ilyen hiba, hogy keletkezik: ezt én is szeretném tudni, talán nem zárható ki a körből, hogy a bútor minősége nem érte el azt a mércét sem, amely a rendeltetésszerű használat során elvárható lenne. A külső behatás egyébként nyilvánvaló, belülről nehéz lenne így tönkre tenni meg akarva is, de attól, hogy valaki ráül, esetleg nem 50 kg-s testsúllyal, véleményem szerint okozhat ugyanilyen sérülést. Mellékelve csatolom az e-mail váltást, a fotókat, valamint a jegyzőkönyvet."

A fogyasztó az eredménytelen egyeztetés után a békéltető testülethez fordulva kérte a sérült elem, vagy a teljes bútor cseréjét.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2023.09.28-i 15.00 órás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel, hogy a békéltető testület hármas tanácsban jár el, ezt a jogvita bonyolultsága indokolja.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőségeként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tartalmazó érdemi válasziratában az alábbiakat adta elő:

"A vásárló reklamációját megkaptuk 2023-08-03-án melyet továbbítottunk a gyártónak. A gyártóval telefonon egyeztetünk a problémával kapcsolatban. Azt a választ kaptuk, hogy külső erő által tudott a vevő által fotózott sérülés keletkezni. A vevő jelezte azt is, hogy a sarokülő egyik részén „gödör” van. Erről nem kaptunk fotót, így erről nem tudtunk a gyártóval érdemben egyeztetni.

Álláspontunkat fenntartjuk a vásárlónak leírtakkal. A bútor ágyneműtartójának betörése nem garanciális jellegű. Rendeltetésszerű használat mellett ilyen probléma nem fordul elő.

Az ágyneműtartó betörését szállítási-javítási költség ellenében tudjuk vállalni. Az ülőfelületen lévő gödörről akkor tudunk nyilatkozni, amint elszállítottuk a vásárlótól a gyártónak bevizsgálásra."

#### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó megjelentek, az eljáró tanács összetételével kapcsolatosan kifogással, észrevétellel nem élt. A válasziratot átvette, kérelmét fenntartotta, előadta, hogy rendeltetészerűen használták a terméket és a jótállási időn belül éltek bejelentéssel.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

#### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó a 2022.09.17-én üzembe helyezett, jótállás alatt álló bútora (Fondi sarokkanapé, 158.060 Ft vételár) vonatkozásában jelentett be jótállási igényt a vállalkozásnak, melyet az elutasított a gyártóval való telefonos egyeztetés alapján.

#### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

##### ***Polgári törvénykönyv***

##### ***6:171. § [Jótállás]***

*(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

*(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.*

##### ***6:157. § [Hibás teljesítés]***

*(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

*(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.*

##### ***6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]***

*Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.*

##### ***2. Kellékszavatosság***

**6:159. § [Kellékszavatossági jogok]**

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

**151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról**

**1. §\*** (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

(2) A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

(3) Az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.

(4) Ha a gyártó a fogyasztási cikke az e rendeletben foglaltaknál kedvezőbb jótállási feltételeket vállal, a jótállás alapján a vállalkozást megillető jogok a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés teljesítésének időpontjában átszállnak a fogyasztóra.

(5) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelet rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.

**2. § (1)\*** A jótállás időtartama:

a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,

b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,

c) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – jogvesztéssel jár.

## 7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztói kérelem a rendelkező rész szerint megalapozott. A termék nem vitásan jótállás alatt állt az igénybejelentés időpontjában, azonban a fogyasztói kérelemnek (jótállási igény) a vállalkozás nem tett eleget gyártói véleményre hivatkozva, mely mindössze egy telefonbeszélgetés során alakult ki. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a szigorúbb helytállási felelősséget és bizonyítási terhet tartalmazó jótállás ellenére nem mentette ki felelősségét – erre egy telefonbeszélgetésre való hivatkozás a tanács álláspontja szerint nem elégséges - a tanács a jótállás tekintetében is irányadó szavatossági jogok igényérvényesítési sorrendje alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Megjegyzi az eljáró tanács, hogy a jelen döntéssel a békéltető testületi eljárás lezárult, azonban - alternatív vitarendezési eljárás lévén - a békéltető testület eljárása nem érinti az igények bírósági úton való érvényesíthetőségét.

## 8. Összegzés

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*  
*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*  
*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*  
*c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

*Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

*Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

*Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.*

Budapest, 2023.09.28.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár