



1016 Budapest, Krisztina kert. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: +36-1-488-2131
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/03235/2023

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Tenisz Market Kft.** (cím: 1162 Budapest, Akácfa utca 10. 2. em. 1. ajtó., C. ép. fszt/2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a fogyasztónak 39.990,- Ft-ot, azaz harminckilencezer-kilencszázkilencven forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2023. június 5. napján a vállalkozástól 1 pár Wilson Rush Pro 4.0 Clay teniszcipőt vásárolt. A cipő talpa 2023. július 10. körüli időpontban a rendeltetésszerű használat ellenére nagymértékben megkopott, amely korlátozza annak biztonságos és további rendeltetésszerű használatát, erre tekintettel a cipő haladéktalanul használaton kívül helyezésre, és 2023. július 12. napján szavatossági igény (csere vagy elállás) érvényesítése céljából a vállalkozás üzletébe visszavitelre került. A vállalkozás elutasította az igényt, majd kérésre jegyzőkönyvet vett fel a kifogásról egyidejűleg a cipőt megküldte (szak)véleményezésre az Amer Sports Austria GmbH-nak. Az Amer Sports Austria GmbH által 2023. július 28. napján kiadott és a vállalkozás által ellenjegyzett vélemény (F/5. melléklet) indokolás nélkül utasította el a szavatossági igényt.

Előadta a fogyasztó, hogy főtevékenysége előadó-művészet, ezért foglalkozásán, illetve fő- vagy melléktevékenységei, más gazdasági tevékenysége körén kívül eső célok érdekében járt el a tárgyi áru vétele során, és egyúttal az irányadó törvény értelmében mikrovállalkozásnak minősül, ezért fogyasztói minősége a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 2. §-ának 10. pontja alapján a jelen relációban fennáll.

A fogyasztó kérelme a vételár visszafizetésére irányult.

Kérelméhez csatolta a meghatalmazott meghatalmazását, a fogyasztó cégkivonatát, a vállalkozás számlát a vásárlásról, jegyzőkönyvet a fogyasztó minőségi kifogásáról, fényképet a cipőről és a talp kopásáról.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró

testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023. október 10-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában a fogyasztó kérelmének megalapozottságát vitatta, alávetési nyilatkozatot nem tett. Előadta, hogy „Az ügy részét képező teniszcipő vizsgálata kapcsán megállapításra került, hogy a cipőn keletkezett kopás a nem megfelelő használatra vezethető vissza. A Wilson Rush Pro 4.0 Clay teniszcipő (mint az a nevében is szereplő "Clay", azaz salak) salak borítású teniszpályára kialakított, és legyártott teniszcipő. A vizsgálat alatt egyértelműen megállapítható volt, hogy a cipőt kemény borítású teniszpályán használták, ami a drasztikus kopáshoz vezetett. A vizsgálat alatt készült dokumentációt eredeti, illetve magyar nyelvre lefordítva is csatoltam. A vizsgálat ideje alatt készült képeket csatolmányként szintén hozzáadtam levelemhez.”

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson mindkét fél megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárást nem terjesztettek elő. A vállalkozás nem tett alávetési nyilatkozatot.

A vállalkozás hivatkozott a honlapján angol nyelven elérhető tájékoztatásra, miszerint a cipő salakon történő használatra készült.

A fogyasztó előadta, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztatást nem kapott, sem a cipő nevéből, sem a kapott tájékoztatásból (ami csak a „nagy kopásállóságot” emelte ki) nem következett arra, hogy ne használhatná a cipőt bármilyen teniszpályán.

A felek előadása és rendelkezésre álló iratok alapján az eljáró tanács a jelen határozatba foglalt döntést hozta.

5. Megállapított tényállás

A vállalkozás teniszcipőt értékesített a fogyasztónak. A cipő használatával kapcsolatos olyan korlátozásról, miszerint az csak salakon használható, a fogyasztó nem kapott tájékoztatást. A fogyasztó a cipőt kemény talajú (nem salakos) teniszpályán használta. A cipő mintegy egy hónapnyi használatról elkopott. A vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényét elutasította.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) * az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó alappal következtetett arra, hogy a vásárolt teniszcipő teniszezésre a teniszpálya anyagára (ti. salak vagy kemény talaj) vonatkozó korlátozás nélkül használható. Mivel a cipő teniszezésre a vállalkozás előadása szerint csak salakos pályán alkalmas, erről azonban a vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztót, a vállalkozás részéről a hibás teljesítés minden kétséget kizáróan megállapítható, ezért annak következményét, a cipő elkopását a vállalkozás terhére kell értékelni, és a fogyasztót megilletik a Ptk. szerinti szavatossági jogok. Mivel a vállalkozás azok teljesítésétől elzárkózott, a fogyasztó alappal élt az elállás és a vételár visszakövetelésének jogával.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a felek egyező előadására tekintettel megállapította, hogy megalapozott a fogyasztó vételár visszafizetés iránti igénye, ezért arra vonatkozóan ajánlás kibocsátásáról döntött.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. október 10.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár