

**BBT / 02722 / 2023**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **B2Kapital Zrt** ( 1013 Budapest, Pauler utca 11. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### **A J Á N L Á S T**

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül törölje a fogyasztóval szembeni 29.170,-Ft követelését elévülés miatt, amely követelése az alábbi számlakövetelésekből és annak kamataiból ill. költségeiből áll:**

| <b>számlaszám</b> | <b>havi számla / kamat</b> | <b>esedékesség</b> |
|-------------------|----------------------------|--------------------|
| -                 | <b>9.493,-Ft és 19,-Ft</b> | <b>2015.11.09.</b> |
| -                 | <b>4.448,-Ft</b>           | <b>2015.12.03.</b> |
| -                 | <b>11.341,-Ft</b>          | <b>2015.12.31.</b> |

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### **INDOKOLÁS**

#### **1. Fogyasztói kérelem**

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az ELMŰ társasággal kapcsolatos tartozása miatt követeléssel élt vele szemben. Ezeket a követeléseket fogyasztó vitatja, befizetési igazolással tudja igazolni, hogy meg lett fizetve.

Fogyasztó kéri a tartozás elengedését, nincs jogalapja a követelésnek

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, felszólító levelet, MVM számla egyenleget, folyószámla kimutatást 2023.10.13. napjáig

#### **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2023.09.22-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a

testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot küldött, amelyben az alábbi nyilatkozatot küldte:

**Mindenekelőtt kijelentem, hogy a BBT/02722/2023 számon folyamatban lévő eljárásban a B2Kapital Zrt. a békéltető testület döntését magára nézve kötelezőként nem ismeri el.**

Kérelmező azon kijelentését, miszerint az ELMŰ Nyrt-vel szemben villamosenergia szolgáltatásból eredő hátraléka nem áll fenn, és ezt Társaságunk felé tett panaszában igazolta, határozottan elutasítjuk.

Ahogy a kérelmező által mellékelte 2023.07.17. napján kelt panaszválasziratukban is írtuk, a kérelmező olyan számlákat és azok megfizetését igazoló bizonylatot csatolt, amelyek sorszámkat, valamint fizetési határidejüket tekintve sem egyeznek meg a Társaságunk részére engedélyezett lejárt esedékességű számlákkal.

Az ELMŰ Nyrt. által 2017.11.21. napján B2Kapital Zrt-re átruházott követelés a 812700671970, 812500769368 és a 810901031241 sorszámú lejárt esedékességű számlákból áll fenn. Az engedélyezési okiratot M/1 számon, még a követelés jogalapját alátámasztó számlák másolatát M/2-4-es számon csatolom.

A mellékelte számlák 3. oldalán a "nyilvántartás szerinti folyószámla-egyenlege a számla kibocsátásakor" rovatban a szolgáltató tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a számla kibocsátásakor a nyilvántartása szerint fennáll-e hátralék, vagy esetleges túlfizetés. Az egyenlegbe a szolgáltató az adott számla összegét is beleszámítja. Amennyiben az ügyfélnek tartozása van, egyenlege pozitív, túlfizetés esetén pedig negatív előjellel jelenik meg.

A 2015.09.23-2015.10.17. napja közötti elszámolási időszakra kiállított 812700671970 sorszámú számlából egyértelműen megállapítható, hogy a számla kibocsátásakor Varga Erikának a számlában megjelölt fizetendő összeget is beleszámítva, mindösszesen 31.411,-Ft összegű hátraléka állt fenn.

Amennyiben a számla kibocsátásának napján fennálló hátralékból kivonjuk a számlában megjelölt fizetendő 9.493,-Ft-ot, kijelenthető, hogy a kérelmezőnek a 812700671970 sorszámú számla kibocsátását megelőzően 21.918,-Ft összegű hátraléka állt fenn az ELMŰ Nyrt. felé.

A 2015.10.18-2015.10.28. napja közötti elszámolási időszakra kiállított 812500769368 sorszámú számlában a már fent említett rovatban mindösszesen 35.859,-Ft összegű hátralék mutatkozik, amely összegből, ha kivonjuk a számlában megjelölt fizetendő

4.448,-Ft-ot, akkor megállapítható, hogy Varga Erika a 812700671970 sorszámu számlában szereplő fizetendő összeget, az ott megjelölt fizetési határidőben nem egyenlítette ki.

A kérelmező 2015.11.23. napján mindösszesen 21.899,-Ft összegű befizetést tett a szolgáltató felé, melyre tekintettel a 2015.10.29-2015.11.30. napja közötti elszámolási időszakra kiállított 810901031241 sorszámu számlában foglaltak alapján a nyilvántartás szerint mindösszesen 25.301,-Ft összegű hátralék volt, amely a két korábban fent megjelölt számla fizetési határidőben történő meg nem fizetésére tekintettel áll fenn.

A fent megjelölt számlatarozásokból eredő követelését az ELMŰ Nyrt. 2017.11.21. napján Társaságunkra engedményezte.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:193. § (1) bekezdése alapján az engedményezés hatályba lépésének időpontjától alanyváltozás következett be és a Ptk. 6:193.§ (3) bekezdése szerint mind jogosultságok, mind a kötelezettségek tekintetében a B2Kapital Zrt. lépett. A Ptk. 6:193. § (3) bekezdése alapján az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.

A kérelmező által mellékelte folyószámla-kimutatáson a lejárt esedékességű hátralék rovatban tartozás azért nem szerepel, mert az engedményezésre tekintettel a követelés kivételére került az ELMŰ Nyrt. könyveiből. Ezen állítás igazolására M/5-os számon csatolom az ELMŰ Nyrt. által rendelkezésünkre bocsátott folyószámla kimutatást, melynek 3. oldalán látható, hogy a faktorálásra tekintettel a szolgáltató nyilvántartásából kivette 2017.11.21. napján Varga Erika 25.282,-Ft összegű hátralékát.

A fent leírtakra tekintettel a B2Kapital Zrt. által 740871 ügyiratszámom nyilvántartott követelés jogos, annak elengedésére lehetőséget nem lát.

#### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson fogyasztó képviselőjében meghatalmazott jelent meg, vállalkozás képviselőjében meghatalmazott jelent meg, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést vállalkozás 2023.08.29. napján átvette.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó értesítése szabályos volt.

Fogyasztó a meghallgatás során továbbra sem érti a vállalkozás követelését, amely 2015. évből származik és ha bármilyen elmaradása lett volna, akkor azt a folyószámla kimutatásai rögzítették volna, ill. az éves elszámolásban is látnia kellene. Fogyasztó a rendelkezésére álló kimutatásokat bemutatja, amelyeken tartozás nem látszik. Fogyasztó az idő múlása miatt elévülése is hivatkozik.

Vállalkozás a meghallgatás során fenntartja a válaszirátát és az ELMŰ NyRt számla részletezőjén bemutatja azokat a számlákat, amelyek befizetéseit hiányolja a fogyasztó részéről és amelyek a követelése alapjául szolgálnak. A követelést egyébként az ELMŰ NyRt től engedményezés útján szerezte.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

#### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme, vállalkozás válaszirata, nyilatkozataik és becsatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Fogyasztó és az ELMŰ NyRt. vállalkozás között közszolgáltatási szerződés jött létre, amely alapján az ELMŰ NyRt. kiállította az alábbi számlákat

| számlaszám | havi számla / kamat | esedékesség |
|------------|---------------------|-------------|
| -          | 9.493,-Ft és 19,-Ft | 2015.11.09. |
| -          | 4.448,-Ft           | 2015.12.03. |

Az ELMŰ NyRt a vállalkozásra engedményezte a fent írt számlaköveteléseit 2017.12.12. napján , amely számla követelések összesen 25.282,-Ft összegűek.

Vállalkozás fogyasztó részére felszólítást küldött , amelyben 2023.05.31. napjáig kéri megfizetni és 29.170,-Ft követelése van vállalkozásnak.

Fogyasztó a követelést vitatja, elévülésre hivatkozik, kéri a követelés törlését vele szemben.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

6:21. § [Az időmúlás joghatása]

Jogosultság gyakorlására és követelés érvényesítésére jogszabályban előírt határidő eltelte jogvesztéssel akkor jár, ha ezt jogszabály kifejezetten így rendeli. Ha a határidő nem jogvesztő, arra az elévülés szabályait kell alkalmazni.

6:22. § [Elévülés]

(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.

(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.

(3) Az elévülési idő megváltoztatására irányuló megállapodást írásba kell foglalni.

(4) Az elévülést kizáró megállapodás semmis.

6:23. § [Az elévülés joghatásai]

(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni.

(2) Az elévülés a kötelezettnek a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó kötelezettségét nem érinti; az elévült követelés alapján teljesített szolgáltatást a követelés elévülésére tekintettel visszakövetelni nem lehet.

(3) A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A mellékkövetelések elévülése a főkövetelés elévülését nem érinti.

(4) Az elévülést a bírósági vagy hatósági eljárásban nem lehet hivatalból figyelembe venni.

6:24. § [Az elévülés nyugvása]

(1) Ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az elévülés nyugszik.

(2) Ha az elévülés nyugszik, az akadály megszűnésétől számított egyéves - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetén három hónapos - határidőn belül a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetén három hónapnál - kevesebb van hátra.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott időtartam alatt az elévülés nyugvásának nincs helye, az elévülés megszakítására vonatkozó rendelkezéseket pedig azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a megszakítás következtében az egyéves - egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetén a három hónapos - határidő számítása kezdődik újból.

6:25. § [Az elévülés megszakítása]

(1) Az elévülést megszakítja

a) a tartozásnak a kötelezett részéről történő elismerése;

b) a kötelelem megegyezéssel történő módosítása és az egyezség;

c) a követelés kötelezettel szembeni bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott; vagy

d) a követelés csődeljárásban történő bejelentése.

(2) Az elévülés megszakításától vagy az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezésétől az elévülés újból kezdődik.

(3) Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést a kötelelem megegyezéssel való módosítása és a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

## 7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Jelen eljárásban rendelkezésre álló iratok, nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy vállalkozás engedményezés útján megvásárolta az ELMŰ NyRt. -től a fogyasztóval szemben fennálló fent írt számlatartozásait, így a 6:193.§ (3) bekezdése alapján az ELMŰ NyRt helyébe lépett vállalkozás, amely jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály.

Fogyasztó és vállalkozás ill. engedményező ELMŰ NyRt. között fogyasztói szerződés jött létre.

Fogyasztó jelen eljárásban elévülésre hivatkozott, így vizsgálni volt szükséges, hogy eltelte-e év a követelés esedékessé válása óta.

Vállalkozás az alábbi számlatartozások alapján érvényesíti igényét:

| számlaszám | havi számla / kamat | esedékesség |
|------------|---------------------|-------------|
| -          | 9.493,-Ft és 19,-Ft | 2015.11.09. |
| -          | 4.448,-Ft           | 2015.12.03. |
| -          | 11.341,-Ft          | 2015.12.31. |

Az ELMŰ NyRt a vállalkozásra engedményezte a fent írt számlaköveteléseit 2017.12.12. napján , amely számla követelések összesen 25.282,-Ft összegűek.

Vállalkozás fogyasztó részére felszólítást küldött , amelyben 2023.05.31. napjáig kéri megfizetni és 29.170,-Ft követelése van vállalkozásnak.

Vállalkozás követelése esedékessége az egyes számlák vonatkozásában a fentiek alapján több mint 2 ill. 5 évvel ezelőtt lejárt, ezért a követelés elévült.

A követelés alapjául szolgáló számlák, engedményezés napja óta is eltelt az 5 ill. 2 év, ezért a követelések e szerint is elévültek.

A Ptk. 6:21. § szerint jogosultság gyakorlására és követelés érvényesítésére jogszabályban előírt határidő eltelte jogvesztéssel akkor jár, ha ezt jogszabály kifejezetten így rendeli. Ha a határidő nem jogvesztő, arra az elévülés szabályait kell alkalmazni.

2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról (Vet.) vonatkozik a követelésekre, tekintettel arra hogy a követelések jogalapja villamos energia (áram) szolgáltatás díja (közszolgáltatás).

A Vet. 63. § (3) bek. szerint:

„ A villamosenergia-kereskedő és felhasználó közötti villamosenergia-vásárlási szerződésből eredő polgári jogi igények két év alatt évülnek el. Az elévülés a követelés esedékességének napján kezdődik.”

Így a követelésekre a Vet. szerinti rövidebb 2 éves elévülési idő vonatkozik.

A Ptk. 6:22. § szerint

- (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.
- (2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.
- (3) Az elévülési idő megváltoztatására irányuló megállapodást írásba kell foglalni.
- (4) Az elévülést kizáró megállapodás semmis.

Így a követelésekre az általános elévülési határidő is vonatkozhat.

A Ptk. 6:23. § szerint az elévülés joghatásai

- (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni.
- (2) Az elévülés a kötelezettnek a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó kötelezettségét nem érinti; az elévült követelés alapján teljesített szolgáltatást a követelés elévülésére tekintettel visszakövetelni nem lehet.
- (3) A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A mellékkövetelések elévülése a főkövetelés elévülését nem érinti.
- (4) Az elévülést a bírósági vagy hatósági eljárásban nem lehet hivatalból figyelembe venni.

Tekintettel arra, hogy fogyasztó a követelések vonatkozásában elévülésre hivatkozott, ezért vele szemben a követelést érvényesíteni már nem érvényesítheti vállalkozás.

A követelések nyugvása a Ptk. 6:24. § szerint nem állapítható meg, arra vállalkozás nem hivatkozott.

A Ptk. 6:25. § szerinti elévülés megszakítására nem került sor.

Ptk. 6:25. § szerint

*(1) Az elévülést megszakítja*

- a) a tartozásnak a kötelezett részéről történő elismerése;*
  - b) a kötelelem megegyezéssel történő módosítása és az egyezség;*
  - c) a követelés kötelezettel szembeni bírósági eljárásban történő érvényesítése, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott; vagy*
  - d) a követelés csődeljárásban történő bejelentése.*
- (2) Az elévülés megszakításától vagy az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezésétől az elévülés újból kezdődik.*
- (3) Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést a kötelelem megegyezéssel való módosítása és a végrehajtási cselekmények szakítják meg.*

Az eljáró tanács ennek megfelelően részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint ha a Ptk. eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni.

Az elévülés a kötelezettnek a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó kötelezettségét nem érinti; az elévült követelés alapján teljesített szolgáltatást a követelés elévülésére tekintettel visszakövetelni nem lehet.

A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A mellékkövetelések elévülése a főkövetelés elévülését nem érinti.

Mindezek alapján az eljáró tanács a becsatolt iratok, a becsatolt bizonyítékokat mérlegelve a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## 9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”

Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2023. 09. 22.

.....

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár